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Дело №5-53-1/2025 (5-53-590/2024)

УИД: 91MS0053-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 января 2025 г. пгт Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

фио фио, родившегося … г. в гор. Феодосия Крымской области, гражданина Российской Федерации (паспортные данные 900-004), зарегистрированного по адресу: Республика Крым, … проживающего по адресу: Республика Крым, Кировский район, …, нетрудоустроенного, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные,

установил:

фио 20 ноября 2024 г. в 09:24 час. возле дома 1 по улице …. . являясь водителем транспортного средства – автомобиля .. с государственным регистрационным знаком … при наличии у него признака опьянения (запах алкоголя изо рта) и отказавшись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Крым фио, - о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела фио виновность в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал и пояснил, что, когда ехал на машине утром из дома, почувствовал запах гари в машине и остановился на обочине. После этого вышел из машины, чтобы её осмотреть со стороны. В этот момент его увидел инспектор ДПС, который в дальнейшем подъехал не к машине, а к нему. При этом в тот момент он от машины находился примерно в трёх метрах. В ходе общения инспектор ДПС сказал, что чувствует запах алкоголя из его рта. Утверждал, что был трезв, алкоголь не употреблял. Объяснял инспекторам ДПС, что сильно спешит на работу в г. Феодосию. В свою очередь инспектор ДПС предложил ему подписать незаполненные документы и отказаться под видеозапись от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, заверив, что никаких последствий для него это не повлечёт.

Выслушав объяснения фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующему выводу.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе рассмотрения дела установлено, что фио, являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования инспектора ДПС ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Крым фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Доводы фио, которые сводятся к несогласию с вменённым ему административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, признаю необоснованными и надуманными, поскольку обстоятельства, приведённые фио, опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Так, объективным подтверждением виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №269509 от

20 ноября 2024 г. усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Крым фио - содержание протокола соответствует требованиям ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена фио, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола. (л.д.1)

Указанный протокол об административном правонарушении подтверждает, что фио управлял автомобилем и не выполнил требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом каких-либо замечаний после заполнения протокола и получения его копии фио представлено не было.

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством

.. от 20 ноября 2024 г. подтверждается, что фио являлся водителем автомобиля … с государственным регистрационным знаком .. и 20 ноября 2024 г. в 09:18 час. возле дома 1 по улице Ленина в

с. Первомайское Кировского района Республики Крым, при наличии у него признака опьянения: запах алкоголя изо рта, - был отстранён инспектором ДПС фио от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

При этом копия указанного протокола вручена фио после его составления, что подтверждается подписью фио в соответствующей графе протокола. (л.д.3)

Факт отстранения фио от управления транспортным средством зафиксирован на видеозаписи, что соответствует требованиям

ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Наличие такого признака опьянения, как запах алкоголя изо рта, согласуется с пунктом 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. №1882 (далее – Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Согласно п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. №1882 (далее – Правила), должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

В соответствии с п.8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В отношении фио освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено не было.

Видеозаписью, представленной в ходе рассмотрения дела на CD-диске, подтверждается, что инспектор ДПС фио, после отстранения

фио от управления транспортным средством, предлагал фио пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако

фио от прохождение указанного освидетельствования отказался. (л.д.11)

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 20 ноября 2024 г., составленного инспектором ГАИ фио, следует, что основанием для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался, что следует из записи в протоколе, выполненной фио и удостоверенной его подписью.

Копия указанного протокола также вручена фио после его составления, что подтверждается подписью фио в соответствующей графе протокола. (л.д.4)

На исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи, представленной в дело на CD-диске, зафиксирован разговор фио с инспектором ДПС фио, в ходе которого фио был отстранён от управления автомобилем, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и зафиксированы направление фио инспектором ДПС фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также отказ фио выполнить такое требование. (л.д.11)

Таким образом, направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом Госавтоинспекции при применении видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Ставить под сомнение подлинность представленной видеозаписи оснований не имеется, видеозапись позволяет оценить её на предмет достоверности и допустимости к рассматриваемым обстоятельствам вменённого фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Видеозапись позволяет идентифицировать фио, его речь и речь инспектора Госавтоинспекции, она полностью отображает проведение инспектором ДПС фио обеспечительных мер по делу.

Из справки Госавтоинспекции МВД по Республике Крым и требования о судимости от 6 декабря 2024 г. следует, что фио на момент совершения вменённого ему административного правонарушения не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имел судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ. (л.д.8, 20)

Указанные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Материалы дела об административном правонарушении составлены последовательно, наличие противоречий в совершении процессуальных действий из представленных документов не усматривается.

Все совершённые инспектором ДПС фио в отношении

фио процессуальные действия проведены в соответствии с действующим законодательством и сомнений в законности и обоснованности не вызывают. Каких-либо существенных нарушений закона при составлении процессуальных документов, которые являлись бы основанием для признания их недопустимыми доказательствами, допущено не было.

Согласно абзацу восьмому п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушения, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении при этом оснований для признания указанных протоколов недопустимыми доказательствами по делу в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к фио именно как к водителю транспортного средства; о том, что он желает пройти освидетельствование в медицинском учреждении, в документах, составленных в отношении него, фио не указал, при этом такой возможности лишён не был.

Сведений о заинтересованности инспектора ДПС фио в исходе дела, его предвзятости к фио или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные инспектором ДПС фио в составленных им документах, не имеется.

Все совершённые инспектором ДПС фио в отношении

фио процессуальные действия проведены в соответствии с действующим законодательством и сомнений в законности и обоснованности не вызывают. Каких-либо существенных нарушений закона при составлении процессуальных документов, которые являлись бы основанием для признания их недопустимыми доказательствами, допущено не было.

Обнаружение инспектором ДПС фио при исполнении служебных обязанностей, что сомнению не подвергается, признаков административного правонарушения, составление им соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении сами по себе не свидетельствуют о его заинтересованности в исходе дела, в связи с чем нет оснований не доверять процессуальным документам, составленным в целях фиксации административного правонарушения.

Доводы фио о том, что он не являлся водителем автомобиля, несостоятельны.

Так, из содержания исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи следует, что при применении инспектором ДПС фио мер обеспечения производства по делу фио пояснял, что управлял автомобилем и был остановлен сотрудниками ДПС.

Указанный факт также зафиксирован в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и протоколе об административном правонарушении, копии которых вручены фио после их составления и никаких замечаний фио относительно их содержания не представил.

Утверждения фио о том, что оснований для отстранения его от управления автомобилем не было, также несостоятельны, поскольку видеозаписью подтверждается, что в ходе общения с инспектором ДПС у фио был выявлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта, что фио в ходе составления материалов дела оспорено не было. К тому же сам фио в протоколе об административном правонарушении указал, что отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в полном объёме, с нарушением согласен, вину осознаёт; замечаний и претензий к сотрудникам ГАИ не имеет; накануне пил пиво светлое.

Вопреки доводу фио оказание давления на него со стороны инспектора ДПС фио с целью склонения отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения материалами дела не подтверждается.

Напротив, представленной в дело видеозаписью подтверждается, что

фио добровольно без принуждения отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтвердив это при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протокола об административном правонарушении.

Утверждение фио о предварительной беседе с инспектором ДПС, который склонял его к отказу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, голословно, доказательств в подтверждение указанного обстоятельства в ходе рассмотрения дела представлено не было.

Из содержания исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи следует, что никто с фио перед проведением обеспечительных мер по делу не беседовал. Сам фио указал, что никто на его решение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не влиял и к чему-либо не принуждал, никто ему не подсказывал и не уговаривал.

Мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по законному требованию сотрудника полиции или медицинского работника значения для квалификации правонарушения не имеют, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным.

Кроме того, фио с 1 декабря 2024 г. имеет право на управление транспортными средствами и, как участник дорожного движения, в силу п.1.3 ПДД РФ обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования ПДД РФ, которые, среди прочего, устанавливают обязанность водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п. 2.3.2 ПДД РФ).

Данная обязанность является императивной, то есть её исполнение является обязательным для водителей, а неисполнение влечёт ответственность, и при этом в зависимость от каких-либо условий не поставлена.

Таким образом, считаю, что фио нарушил требования п.2.3.2

ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания фио учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающее и отягчающее административную ответственность.

фио совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время не трудоустроен, женат, на иждивении имеет несовершеннолетнего ребёнка.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие несовершеннолетнего ребёнка у виновного с неудовлетворительным здоровьем.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ признаю повторное совершение фио однородного административного правонарушения, поскольку на момент совершения вменённого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, он считался подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.9 КоАП РФ. (л.д.10)

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающее и отягчающее административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить фио административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать фио фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: …

Разъяснить фио, что в соответствии с ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г. Феодосии, по месту жительства, в течение трёх рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Административный штраф согласно ст.32.2 КоАП РФ должен быть уплачен в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа.

Квитанция об уплате штрафа предоставляется в суд.

Неуплата административного штрафа в установленный законом срок образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья Кувшинов И.В