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Дело №5-53-2/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 января 2021 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Руденко фио родившегося дата в

адрес, гражданина ... проживающего по адресу: адрес,

... в наименование организации, ...

установил:

Руденко Н.В. дата в время час. возле дома №9 по адрес в

адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, - о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела Руденко Н.В. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, пояснил, что ночью, когда управлял своим автомобилем, заметил, как за ним двигается автомобиль с проблесковыми маячками, что напугало его, так как перевозил большую сумму денег, а поскольку, по его мнению, приобрести обмундирование сотрудника полиции и установить маячки на транспортное средство мог кто угодно, то он не остановился и продолжил движение в сторону своего дома. Когда заехал во двор своего домовладения, его сразу стали вытаскивать из машины одетые в обмундирование сотрудника полиции неизвестные ему люди, после чего, вывернув ему руки, усадили в их автомобиль, где неизвестный человек в обмундировании сотрудника полиции, не представившись, начал требовать от него пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился пройти медицинское освидетельствование. Однако по непонятным причинам одетые в обмундирование сотрудника полиции неизвестные ему люди отвезли его в пгт. Кировское, где высадили в районе автовокзала, при этом он думал, что его везут на медицинское освидетельствование в больницу. В связи с чем считает действия сотрудников ДПС неправомерными, поскольку ПДД он не нарушал, от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, а имеющаяся видеозапись его не согласия проехать в медицинское учреждение не может служить доказательством его виновности, поскольку такой отказ был спровоцирован инспекторами ДПС, которые оказывали на него психологическое давление.

Выслушав объяснения Руденко Н.В., исследовав материалы дела, допросив инспектора ДПС фио, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Руденко Н.В., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Объяснения Руденко Н.В., которые сводятся к несогласию с вменённым ему административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, признаю необоснованными и надуманными с целью уклонения от ответственности за содеянное, поскольку обстоятельства, приведённые Руденко Н.В. в своих объяснениях в ходе рассмотрения дела, опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Так, объективным подтверждением виновности Руденко Н.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из показаний инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, данных им в ходе рассмотрения дела, следует, что он с

Руденко Н.В. ранее знаком не был, его родственником не является, неприязненных отношений между ними нет, а также то, что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения в ночное время в адрес совместно с инспектором ДПС фио в адрес был остановлен автомобиль, водитель которого после остановки не отреагировал на требование предъявить документы на право управления транспортными средствами и начал скрываться на своём автомобиле. Когда автомобиль заехал во двор одного из домовладений, они с инспектором фио, проследовав за ним, приняли меры воздействия к водителю автомобиля с целью воспрепятствования его дальнейшего движения, усадив его в служебный автомобиль ГИБДД. В ходе общения с водителем, которым оказался Руденко Н.В., у него были выявлены признаки опьянения, в частности, запах алкоголя изо рта, в связи с чем Руденко Н.В. был отстранён от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего Руденко Н.В. отказался и согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказавшись делать какие-либо записи в соответствующих протоколах, при этом в медицинское учреждение не проехал, отказался присаживаться в служебный автомобиль ДПС, в связи с чем в отношении Руденко Н.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, за получение копии которого

Руденко Н.В. ставить подпись в соответствующей графе протокола отказался. После чего они с Руденко Н.В. на служебном автомобиле проехали в ОМВД России по адрес в пгт. Кировское для составления протокола об административном правонарушении по ст.19.3 КоАП РФ, поскольку Руденко Н.В. препятствовал задержанию автомобиля, не выполнял требования сотрудников ДПС, однако в связи с тем, что в адрес в ОМВД была объявлена операция «Крепость», протокол в отношении Руденко Н.В. по ст.19.3 КоАП РФ не составлялся.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №109409 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, - содержание протокола соответствует требованиям ч.2 ст.28.2

КоАП РФ, копия протокола направлена Руденко Н.В. почтой по адресу, который он указал при составлении протокола. (л.д.1, 9)

Указанный протокол об административном правонарушении подтверждает, что Руденко Н.В. управлял автомобилем, имел признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, - и не выполнил требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №019417 от дата подтверждается, что Руденко Н.В. являлся водителем автомобиля марка автомобиля и дата в время час. при наличии у него признаков опьянения, - по адресу: адрес, был отстранён инспектором ДПС фио от управления транспортным средством до устранения причин отстранения. (л.д.2)

Наличие таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, составленного инспектором ДПС фио, основанием для направления Руденко Н.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в протоколе сделаны записи о том, что Руденко Н.В. от дачи объяснений и подписания протокола отказался. (л.д.3)

Направление Руденко Н.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при применении видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12

КоАП РФ.

На исследованных в ходе рассмотрения дела видеозаписях, представленных в материалы дела на двух дисках (CD- и DVD-дисках), зафиксированы факты движения автомобиля с государственным регистрационным знаком «А441ВТ82», его преследования сотрудниками ГИБДД, заезда автомобиля в ворота домовладения и его преследования одним инспектором ДПС, а также разговор Руденко Н.В. с инспектором ДПС, в ходе которого Руденко Н.В. был отстранён от управления автомобилем, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также действия Руденко Н.В., из которых следует, что проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения он не намерен. Кроме того, на видеозаписи зафиксированы факты составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в присутствии Руденко Н.В. и разъяснения ему прав, предусмотренных ст.51 Конституции Российской Федерации и ч.1 ст.25.1 КоАП РФ. (л.д.6)

Согласно абзацу восьмому п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушения, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Факт отказа Руденко Н.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении и оснований для признания указанного протокола недопустимым доказательством по делу в ходе рассмотрения дела не установлено.

Из карточки и справки на водителя Руденко Н.В. усматривается, что он не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.7, 10).

Указанные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Сведений о какой-либо заинтересованности инспектора ДПС

фио, находившегося при исполнении служебных обязанностей, в исходе дела, его предвзятости к Руденко Н.В. или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные инспектором ДПС фио в составленных им документах, подвергать сомнению его показания, данные в ходе рассмотрения дела, не имеется.

Таким образом, считаю, что Руденко Н.В. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, указанный в протоколе об административном правонарушении, как свидетель обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола, по вызову не явился по причине нахождения в очередном отпуске, что следует из письма начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио

от дата исх. №60/68.

Учитывая изложенные обстоятельства, а также совокупность исследованных в ходе рассмотрения дела доказательств, считаю, что необходимости в допросе инспектора ДПС фио не имеется.

Утверждение Руденко Н.В. о том, что его отказ от медицинского освидетельствования на состояние опьянения был спровоцирован инспектором ДПС, считаю голословным.

Указанные обстоятельства опровергаются видеозаписью, представленной в материалы дела, на которой зафиксировано, что Руденко Н.В. добровольно, без какого-либо воздействия, отказывается проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, выходя из служебного автомобиля ДПС и отказываясь проехать с инспекторами ГИБДД в медицинское учреждение.

О наличии претензий к сотрудникам ГИБДД Руденко Н.В. в момент составления протокола об административном правонарушении не высказывал, такой возможности лишён не был, при этом, как это следует из представленной дело видеозаписи, пытался договориться с инспекторами ДПС о не составлении каких-либо процессуальных документов.

Мотивы отказа Руденко Н.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на квалификацию его действий не влияют. Оснований сомневаться в том, что Руденко Н.В. отказался пройти медицинское освидетельствование не имеется.

Выявление у водителей транспортных средств признаков опьянения при обеспечении безопасности дорожного движения относится к исключительной компетенции сотрудников ГИБДД и подлежит проверке путём проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, наличие хотя бы одного признака, свидетельствующего о возможном состоянии опьянения, является достаточным основанием для предъявления сотрудником ГИБДД требования к водителю о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Оснований для признания действий инспектора ДПС фио неправомерными, нарушающими права Руденко Н.В., не установлено.

Доводы Руденко Н.В. о том, что он принял автомобиль ГИБДД за автомобиль лиц, не имеющих отношения к органам МВД РФ и представляющих для него угрозу, считаю надуманными, поскольку из исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что автомобиль Руденко Н.В. после остановки по требованию инспекторов ГИБДД и того, как к нему подошёл инспектор ДПС, начал движение, скрываясь от сотрудников полиции, не выполняя требование об остановке. При этом считаю, что Руденко Н.В., являясь водителем транспортного средства, имея водительский стаж, не мог не знать положения ПДД РФ, устанавливающие обязанности водителя транспортного средства, в том числе, по передаче сотрудникам полиции, для проверки, водительского удостоверения, а также о должностных лицах, имеющих право остановки транспортного средства и их обязанности предъявлять по требованию водителя служебное удостоверение.

Сотрудники ГИБДД, осуществляя надзор за безопасностью дорожного движения, обоснованно начали преследование автомобиля под управлением Руденко Н.В., поскольку Руденко Н.В., продолжая движение на автомобиле, начал скрываться от сотрудников полиции.

Доводы Руденко Н.В. о том, что инспекторы ГИБДД везли его в

пгт. Кировское на медицинское освидетельствование и по неизвестным ему причинам высадили его из служебного автомобиля в районе автовокзала, считаю несостоятельными.

Инспектор ДПС фио в ходе рассмотрения дела пояснил, что

Руденко Н.В. при оформлении материалов дела по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ препятствовал задержанию автомобиля, не выполнял требования сотрудников ДПС, в связи с чем они с Руденко Н.В. на служебном автомобиле проехали в

пгт. Кировское в ОМВД России по адрес для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.3 КоАП РФ, однако поскольку по ОМВД была объявлена операция «Крепость», протокол в отношении Руденко Н.В. по ст.19.3 КоАП РФ не составлялся.

В связи с чем сомнений в том, что Руденко Н.В. доставлялся в ОМВД России по адрес, расположенном в пгт. Кировское, для составления процессуальных документов по обстоятельствам совершения правонарушения, предусмотренного ст.19.3 КоАП РФ, а не в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения – не имеется.

При назначении административного наказания Руденко Н.В. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Руденко Н.В. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ..., фио, паспортные данные, ...

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Руденко Н.В. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок близко к минимальному, установленному санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Руденко фио, родившегося дата в

адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение адрес банка России, УФК по адрес (ОМВД России по адрес), единый казначейский счёт №40102810645370000035, БИК – телефон, казначейский счёт №03100643000000017500, КБК – 18811601121010001140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, УИН 18810491201900003841.

Разъяснить Руденко Н.В., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес, по месту жительства, в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов