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Дело №5-53-2/2022

УИД: 91MS0053-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 января 2022 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4.1 ст.12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Малышева Валентина Ивановича, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес, неработающего, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, являющегося инвалидом второй группы,

установил:

дата инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.4.1 ст.12.5 КоАП РФ, в отношении Малышева В.И. по факту нарушения п.2.1.1 ПДД РФ, выраженного в управлении им автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «Х113СН777», на котором незаконно установлен опознавательный «Инвалид».

В ходе рассмотрения дела фио виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4.1 ст.12.5 КоАП РФ, не признал и пояснил, что автомобилем, на котором был установлен опознавательный знак «Инвалид», управлял на законных основаниях, поскольку является инвалидом второй группы, на момент остановки транспортного средства инспектором ГИБДД справки об инвалидности у него с собой не было, была только справка, действительная до дата, однако инспектор ДПС его доводы не проверил и составил протокол об административном правонарушении.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио в ходе рассмотрения дела пояснил, что протокол в отношении Малышева В.И. составлен в связи с тем, что фио, как водитель автомобиля, на котором был установлен опознавательный «Инвалид», не предъявил в нарушение п.2.1.1 ПДД РФ действующий документ, подтверждающий факт установления инвалидности.

Выслушав объяснения Малышева В.И. и инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующему выводу.

В силу ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением является противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Административная ответственность по ч.4.1 ст.12.5 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси или опознавательный знак «Инвалид».

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в абзаце пятом п.6 постановления от дата №20

«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», следует, что под незаконной установкой опознавательного знака «Инвалид» понимается размещение указанного знака на транспортном средстве, которым управляет лицо, не являющееся инвалидом и не использующее в момент выявления административного правонарушения уполномоченным должностным лицом данное транспортное средство для перевозки инвалидов или детей-инвалидов.

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела установлено, что фио по состоянию на дата являлся инвалидом второй группы, что подтверждается копией справки ФКУ «ГБ МСЭ по адрес» Минтруда России серии МСЭ-2020 №0414764, согласно которой фио дата повторно установлена инвалидность второй группы (л.д.17).

При таких обстоятельствах, оснований полагать, что фио совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4.1 ст.12.5 КоАП РФ, не имеется, поскольку фио на момент совершения вменённого ему административного правонарушения являлся инвалидом второй группы.

Однако на момент управления транспортным средством дата указанного документа, подтверждающего факт установления инвалидности, фио при себе не имел, что следует из его пояснений в ходе рассмотрения дела и сделанной им записи в протоколе об административном правонарушении (л.д.1).

В силу п.2.1.1 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, в том числе, документ, подтверждающий факт установления инвалидности, в случае управления транспортным средством, на котором установлен опознавательный знак «Инвалид».

Часть 2 статья 12.3 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им, страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства, за исключением случая, предусмотренного ч.2 ст.12.37 КоАП РФ, а в случаях, предусмотренных законодательством, путевого листа или товарно-транспортных документов.

Следовательно, управление фио дата в время час. в

адрес на адрес, возле дома №1б, автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «Х113СН777» с установленным опознавательным знаком «Инвалид», и не имеющим при себе документа, подтверждающего факт установления инвалидности, то есть не имеющим при себе документов на право управления таким автомобилем, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.3 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.20 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершённого правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

Санкция ч.4.1 ст.12.5 КоАП РФ для лиц, совершивших административное правонарушение, предусмотренное этой нормой, влечёт наложение административного штрафа на водителя в размере сумма прописью с конфискацией предмета административного правонарушения, тогда как санкция ч.2 ст.12.3 КоАП РФ влечёт предупреждение или наложение административного штрафа в размере сумма прописью.

Таким образом, переквалификация действий Малышева В.И. с ч.4.1 ст.12.5 КоАП РФ на ч.2 ст.12.3 КоАП РФ не повлечёт ухудшение положения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

В то же время составы административных правонарушений, предусмотренные ч.4.1 ст.12.5 и ч.2 ст.12.3 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства.

Вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.3 КоАП РФ, подтверждается исследованными в ходе рассмотрения дела доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №125463 от

дата, в котором содержатся сведения, предусмотренные ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, подтверждающим факт управления фио автомобилем с опознавательным знаком «Инвалид» (л.д.1);

- фототаблице (л.д.3, 4);

- копией справки МСЭ №0414764 об установлении фио второй группы инвалидности повторно (л.д.17).

Оценивая имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении письменные документы, нахожу их, в том числе по содержанию, непротиворечивыми, полученными в соответствии с требованиями действующего законодательства, при этом достоверность вышеуказанных документов сомнений не вызывает, в связи с чем, в соответствии с требованиями ст.26.2 КоАП РФ и положениями ст.26.11 КоАП РФ, признаю их доказательствами по делу об административном правонарушении.

Таким образом, считаю, что фио нарушил требования п.2.1.1 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.2 ст.12.3 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им.

При назначении административного наказания фио учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

фио совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время он официально не трудоустроен, не женат.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю совершение фио правонарушения впервые, наличие инвалидности второй группы.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить фио административное наказание в пределах санкции ч.2

ст.12.3 КоАП РФ в виде предупреждения

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Малышева Валентина Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.3 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В. Кувшинов