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Дело №5-53-2/2025 (5-53-594/2024)

УИД: 91MS0053-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 января 2025 г. пгт Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении фио, родившегося … г. в Южно-Казахстанской области Казахстан (водительское удостоверение ХС №085052), проживающего по адресу: Республика Крым, Кировский район, …, нетрудоустроенного,

установил:

фио 22 ноября 2024 г. в 00:18 час. возле … Кировского района Республики Крым, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля с государственным регистрационным знаком … при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), отказавшись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС ОДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Кировскому району фио, - о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Для участия в рассмотрении дела фио не явился, при этом о времени и месте рассмотрения дела извещался заказным письмом с уведомлением, как по месту регистрации, так и по месту фактического проживания, указанным в протоколе об административном правонарушении.

При этом судебное извещение фио получено не было, возвращено мировому судье за истечением срока хранения. (л.д.23, 24-26)

Кроме того, предпринимались меры известить фио о месте и времени рассмотрения дела телефонограммой с телефона телефон на номер оператора мобильной связи телефон, указанный в протоколе об административном правонарушении.

Вместе с тем согласно справке, составленной помощником мирового судьи, дозвониться по номеру телефон не представилось возможным, поскольку на звонок никто не ответил. (л.д.22)

В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии со ст.25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В абзаце втором п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, считается извещённым о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Порядка приёма и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утверждённого приказом наименование организации от 21 июня 2022 г. №230-п.

Таким образом, фио извещён о времени и месте судебного рассмотрения дела, о причинах неявки не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела не представил, его присутствие при рассмотрении дела обязательным не является и таковым признано не было.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие

фио

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему выводу.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе рассмотрения дела установлено, что фио, являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования инспектора ДПС ОДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Кировскому району фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, объективным подтверждением виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №270084

от 22 ноября 2024 г. усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Кировскому району фио - содержание протокола соответствует требованиям ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена фио, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола. (л.д.1)

Указанный протокол об административном правонарушении подтверждает, что фио управлял автомобилем и не выполнил требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством

… от 22 ноября 2024 г. подтверждается, что фио являлся водителем автомобиля марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «.. и 22 ноября 2024 г. в 00:05 час. по адресу: г. Старый Крым, .., при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица - был отстранён инспектором ДПС фио от управления транспортным средством до устранения причины отстранения. (л.д.2)

Наличие таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, согласуется с пунктом 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. №1882 (далее – Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Согласно п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. №1882 (далее – Правила), должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

В соответствии с п.8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В отношении фио освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено не было.

Видеозаписью, представленной в дело на DVD-диске, подтверждается, что инспектор ДПС фио, после отстранения фио от управления транспортным средством, предлагал фио пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако фио от прохождение указанного освидетельствования отказался. (л.д.6)

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения .. от 22 ноября 2024 г., составленного инспектором ДПС фио, следует, что 22 ноября 2024 г. в 00:18 час. фио направлялся на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался, что следует из записи в протоколе, выполненной фио и удостоверенной его подписью (л.д.3)

Направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом Госавтоинспекции при применении видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

На исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи, представленной в материалы дела на DVD-диске, зафиксирован разговор фио с инспектором ГИБДД фио, в ходе которого фио был отстранён от управления транспортным средством, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. (л.д.6)

Ставить под сомнение подлинность представленной видеозаписи оснований не имеется, видеозапись позволяет оценить её на предмет достоверности и допустимости к рассматриваемым обстоятельствам вменённого фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Видеозапись позволяет идентифицировать фио, его речь и речь инспектора ДПС, они полностью отображают проведение инспектором

ДПС фио обеспечительных мер по делу.

Из справки Госавтоинспекции и требования о судимости от 6 декабря 2024 г. следует, что фио на момент совершения вменённого ему административного правонарушения не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имел судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ. (л.д.7, 17)

Указанные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к фио именно как к водителю транспортного средства; о том, что он желает пройти освидетельствование в медицинском учреждении, в документах, составленных в отношении него, фио не указал, такой возможности лишён не был.

Сведений о заинтересованности инспектора ДПС фио в исходе дела, его предвзятости к фио или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные инспектором ДПС фио в составленных им документах, не имеется.

Все совершённые инспектором ДПС фио в отношении

фио процессуальные действия проведены в соответствии с действующим законодательством и сомнений в законности и обоснованности не вызывают. Каких-либо существенных нарушений закона при составлении процессуальных документов, которые являлись бы основанием для признания их недопустимыми доказательствами, допущено не было.

Обнаружение инспектором ДПС фио при исполнении служебных обязанностей, что сомнению не подвергается, признаков административного правонарушения, составление им соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении сами по себе не свидетельствуют о его заинтересованности в исходе дела, в связи с чем нет оснований не доверять процессуальным документам, составленным в целях фиксации административного правонарушения.

Таким образом, считаю, что фио нарушил требования п.2.3.2

ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания фио учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

фио совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время не трудоустроен.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не имеется.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить фио административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Жепко фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: ….

Разъяснить фио, что в соответствии с ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Кировскому району, по месту жительства, в течение трёх рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Административный штраф согласно ст.32.2 КоАП РФ должен быть уплачен в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа.

Квитанция об уплате штрафа предоставляется в суд.

Неуплата административного штрафа в установленный законом срок образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья Кувшинов И.В.