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Дело №5-53-3/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 марта 2021 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Матс фио, родившегося дата в адрес, гражданина ..., проживающего по адресу: адрес ...

установил:

дата старшим инспектором ДПС отдельного батальона ДПС ГИБДД УВД по адрес ГУ МВД России по адрес фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Матс А.А. по факту нарушения п.2.3.2 ПДД РФ, выраженного в невыполнении им, как водителем автомобиля ..., дата в время час. по адресу:

адрес, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в таких действиях (бездействии) признаков уголовно наказуемого деяния.

Для участия в рассмотрении дела Матс А.А. не явился, при этом о месте и времени рассмотрения дела извещён надлежащим образом (л.д.199), ходатайство об отложении рассмотрения дела не представил. В связи с чем в соответствии с

ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

Согласно письменным объяснениям Матс А.А., представленным в дело, он, выражая несогласие с вменённым ему административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения. Указал, что

дата его, управлявшего автомобилем, остановили инспекторы ДПС и потребовали документы, после предоставления которых он примерно около одного часа ожидал от инспекторов ДПС объяснений о причинах своей остановки, при этом один из инспекторов без указания оснований предложил ему продуть прибор на предмет наличия в его организме алкоголя, на что он отказался, попросив провести медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, однако инспектор ДПС проигнорировал его просьбу, сообщив, что на место остановки автомобиля будет вызван эвакуатор и в его отношении будут составлены протоколы по факту отказа от прохождения освидетельствования. Только после этого инспекторы ДПС пригласили понятых и длительное время оформляли документы. Однако его ознакомили только с протоколом о задержании транспортного средства, с другими протоколами его не знакомили, их копии ему не вручали, права и обязанности не разъясняли

(л.д.52-53).

Защитник Матс А.А. – Леньков М.С. также для участия в рассмотрении дела не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался заказным письмом с уведомлением по месту жительства, указанному в доверенности на представительство интересов Матс А.А. (л.д.25-26), однако почтовое отправление возвращено мировому судье из-за неудачной попытки вручения адресату (л.д.240), что подтверждается информацией с интернет-сайта «Почта России» об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 29810056012279.

Учитывая указанные обстоятельства, дело рассмотрено в отсутствие защитника Ленькова М.С.

В ходе рассмотрения дела защитник Матс А.А. – Вольский А.А., поддержав доводы Матс А.А., изложенные в его письменных пояснениях по делу, просил производство по делу прекратить в виду отсутствия события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Указал, что при составлении протокола об административном правонарушении Матс А.А. в нарушение ч.3 ст.28.2 КоАП РФ не разъяснялись права, предусмотренные

ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ, копия протокола об административном правонарушении Матс А.А. не вручалась, доказательств, свидетельствующих об обратном в дело не представлено; записи о том, что

Матс А.А. отказался от подписания протокола и соответствующей расписки о разъяснении ему прав, сделаны инспектором ДПС в отсутствие свидетелей, при этом иные протоколы составлялись в присутствии понятых, что, по мнению защитника, свидетельствует о составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие Матс А.А. и не на месте остановки его автомобиля. Обратил внимание на то, что протокол об административном правонарушении составлен дата, однако на рассмотрение мировому судье с иными материалами дела направлен только дата, что свидетельствует о нарушении ч.1 ст.28.8 КоАП РФ. Утверждал, что инспектором ДПС при составлении протокола об административном правонарушении нарушено право Матс А.А. на защиту, поскольку копия протокола Матс А.А. вручена не была и сам протокол составлялся в отсутствие Матс А.А.

Для участия в рассмотрении дела старший инспектор ДПС отдельного батальона ДПС ГИБДД УВД по адрес ГУ МВД России по адрес фио не явился, при этом о месте и времени рассмотрения дела отельный батальон ДПС ГИБДД УВД по адрес ГУ МВД России по адрес извещён надлежащим образом (л.д.238).

Кроме того, старший инспектор ДПС фио не явился по вызовам мирового судьи судебного участка №299 адрес для его допроса в качестве свидетеля дата и дата в рамках поручения в порядке, установленном ст.26.9 КоАП РФ (л.д.241).

В связи с чем дело рассмотрено в отсутствие старшего инспектора ДПС фио

Выслушав мнение защитника Матс А.А. – Вольского А.А., исследовав материалы дела, проверив доводы Матс А.А., изложенные в его письменных пояснениях, допросив в порядке ст.26.9 КоАП РФ в рамках судебного поручения в качестве свидетелей фио и инспектора 3 роты отдельного батальона ДПС ГИБДД УВД по адрес фио, исследовав дополнительно представленные по запросу доказательства по делу, прихожу к выводу, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Матс А.А. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть первая ст.12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии к тому предусмотренных законом оснований и условий. То есть указанное требование должно быть законным.

О законности оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения может свидетельствовать, в том числе, отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков опьянения, перечисленных в п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила).

Кроме того, следует иметь в виду, что одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, например, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Согласно ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении (например, протокола об административном правонарушении, протоколов о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения), если они получены с нарушением закона.

Все собранные доказательства подлежат оценке по правилам ст.26.11

КоАП РФ и не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности (часть 1 статьи 25.1, часть 2 статьи 25.2, часть 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статья 51 Конституции Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, дата старшим инспектором ДПС отдельного батальона ДПС ГИБДД УВД по адрес ГУ МВД России по адрес фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Матс А.А. №77 ПП телефон, согласно которому Матс А.А. дата в время час. по адресу: адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля ..., имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, отказавшись от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в таких действиях (бездействии) признаков уголовно наказуемого деяния (л.д.2).

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством №77 ПТ телефон следует, что дата Матс А.А. старшим инспектором ДПС фио в присутствии двух понятых: фио и фио, в время час. по адресу: адрес, отстранён от управления автомобилем Кадиллак с государственным регистрационным знаком «С928НЕ799».

Причиной отстранения послужило наличие у Матс А.А. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи (л.д.5).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения №77 ПН телефон Матс А.А. старшим инспектором ДПС фио дата в время час. в присутствии двух понятых: фио и фио, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из записей, сделанных инспектором ДПС в указанном протоколе, следует, что Матс А.А. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.6).

Указанные обстоятельства также следуют и из рапорта инспектора 3 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по адрес фио (л.д.4).

В ходе рассмотрения дела с учётом того, что подразделение ГИБДД, где исполняют обязанности инспекторы ДПС фио и фио, находится за пределами адрес в адрес, где также проживают понятые фио и фио, а известные им сведения могут иметь существенное значение для разрешения дела, определением мирового судьи от дата мировым судьям соответствующих судебных районов

адрес поручено допросить указанных лиц об обстоятельствах составления протокола об административном правонарушении в отношении Матс А.А.

Так, допрошенный в качестве свидетеля фио показал, что дата в ночное время он был привлечён инспекторами ГИБДД в качестве понятого при оформлении административного материала в отношении Матс А.А. Его остановили инспекторы ДПС и сказали, что Матс А.А. отказался от прохождения освидетельствования. В его присутствии инспектор ДПС отстранил Матс А.А. от управления транспортным средством и предложил Матс А.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего Матс А.А. отказался, а также предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Матс А.А. также отказался, при этом все действия фиксировались на видеозапись одним из инспекторов ДПС (л.д.203-208).

Допросить в качестве свидетеля фио не представилось возможным, поскольку указанный свидетель покинул адрес, выехав в адрес (л.д.169-185).

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС фио показал, что дата, находясь на дежурстве, он являлся очевидцем остановки старшим инспектором ДПС фио автомобиля Кадиллак с государственным регистрационным знаком «С928НЕ799», которым управлял

Матс А.А. Инспектор ДПС фио отстранил Матс А.А. от управления транспортным средством, о чём составил соответствующий протокол, после чего в связи с отказом Матс А.А. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки он был направлен инспектором ДПС

фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое также отказался. Указанные меры обеспечения производства по делу осуществлялись в присутствии понятых с применением видеозаписи (л.д.242-245).

В ходе рассмотрения дела инспектором ДПС фио представлена видеозапись осуществления мер обеспечения производства по делу в отношении Матс А.А. (л.д.248).

Таким образом, из материалов дела следует, что до предъявления Матс А.А. требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения инспектор ДПС предложил Матс А.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Матс А.А. отказался.

Вместе с тем из показаний свидетеля фио следует, что инспекторы ДПС до привлечения понятых требовали от Матс А.А. пройти освидетельствование на состояние опьянения, сообщив свидетелю о том, что Матс А.А. отказался от прохождения освидетельствования, и на этом основании привлекли свидетеля к участию в деле в качестве понятого.

С учётом положений ч.2 ст.27.12 КоАП РФ и показаний свидетеля

фио инспектор ДПС при отсутствии понятых должен был фиксировать как требования, адресованные Матс А.А. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, так и его отказы от этого, на видеозапись.

Из содержания просмотренной в ходе рассмотрения дела видеозаписи следует, что на ней зафиксирован разговор инспектора ДПС с Матс А.А. в присутствии двух неустановленных лиц, обозначенных инспектором ДПС как понятые.

Воспроизводством видеозаписи установлено, что инспектором ДПС, после разъяснения Матс А.А. прав, предусмотренных ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ, перед предложением пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения разъяснены положения ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, а также сообщено о том, что в случае продувания прибора и отображения на нём каких-либо цифр Матс А.А. будет лишён права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет и подвергнут административному штрафу в размере сумма (л.д.248).

При этом инспектор ДПС не учёл, что в соответствии с п.8 вышеуказанных Правил и примечанием к ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови.

Таким образом, в случае прохождения Матс А.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и получения его результата в пределах возможной суммарной погрешности измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха или меньше, его действия не образовывали бы состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8

КоАП РФ.

Указанные положения КоАП РФ не были учтены инспектором ДПС при предложении Матс А.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что свидетельствует о нарушение порядка направления Матс А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из исследованных в ходе рассмотрения дела доказательств следует, что отказ Матс А.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, как одно из обязательных условий направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, заявлен им вынужденно, так как инспектор ДПС до предъявления соответствующего требования сообщил условия, при которых Матс А.А. в независимости от результата исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя мог быть привлечён к административной ответственности по ч.1ст.12.8 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства, свидетельствуют о том, что требование инспектора ДПС о прохождении Матс А.А. медицинского освидетельствования на состояние опьянения не являлось законным, предъявлено с нарушением Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

В связи с чем протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения №77 ПН телефон от дата и протокол об административном правонарушении 77 ПП телефон от дата нельзя признать допустимыми доказательствами виновности Матс А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Приведённые обстоятельства не позволяют сделать однозначный вывод о том, что Матс А.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.ч. 1 и 5 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенные обстоятельства, прихожу к выводу, что в действиях Матс А.А. отсутствовал состав вменённого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку в ходе рассмотрения дела вина Матс А.А. в совершении указанного правонарушения установлена не была.

Таким образом, в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Матс фио прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов