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Дело №5-53-6/2022

УИД: 91MS0053-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 января 2022 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Байда Сергея Александровича, родившегося дата в

адрес, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), проживающего по адресу: адрес, работающего охранником в наименование организации, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего,

установил:

Байда С.А. дата в время час. возле дома №27 по адрес в

адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «В836НР82», при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, -

о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела Байда С.А. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, пояснил, что автомобилем управлял трезвым, от прохождения медицинского освидетельствования отказывался, поскольку торопился на работу.

В ходе рассмотрения дела отводов и ходатайств Байда С.А. заявлено не было.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Байда С.А., прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Байда С.А., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Объяснения Байда С.А., которые сводятся к несогласию с вменённым ему административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, признаю необоснованными и надуманными с целью уклонения от ответственности за содеянное, поскольку обстоятельства, приведённые Байда С.А. в своих объяснениях в ходе рассмотрения дела, опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Так, объективным подтверждением виновности Байда С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №119174 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, - содержание протокола соответствует требованиям ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Байда С.А. после его составления, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола (л.д.1).

Указанный протокол об административном правонарушении подтверждает, что Байда С.А. управлял автомобилем и не выполнил требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №030496 от дата подтверждается, что Байда С.А. являлся водителем автомобиля марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «В836НР82» и

дата в время час. по адресу: адрес,

адрес, адрес, при наличии у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта и резкое изменение окраски кожных покровов лица, был отстранён старшим инспектором ДПС фио от управления транспортным средством до устранения причин отстранения. (л.д.2)

Наличие таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В отношении Байда С.А. дата в время час. старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результаты которого показали наличие алкоголя в выдыхаемом Байда С.А. воздухе в концентрации 0,194 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений. При этом с результатами освидетельствования Байда С.А. не согласился.

Указанные обстоятельства, подтверждаются актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №018305 от дата и протоколом исследования выдыхаемого Байда С.А. воздуха на наличие алкоголя №00242 от дата, из которого также следует, что освидетельствование проведено при помощи Алкотектора «Юпитер», с заводским номером телефон, прошедшего поверку дата (л.д.3, 4).

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, составленного старшим инспектором ДПС фио, следует, что основанием для направления

Байда С.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило несогласие Байда С.А. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Байда С.А. отказался, что подтверждается соответствующей записью, заверенной его подписью (л.д.5).

Направление Байда С.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при применении видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

На исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи, представленной в материалы дела на DVD-диске, зафиксирован разговор Байда С.А. с инспектором ДПС, в ходе которого Байда С.А. был отстранён от управления автомобилем, согласился и прошёл освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также его отказ от прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.7).

Ставить под сомнение подлинность представленной видеозаписи оснований не имеется.

Из карточки и справки на водителя Байда С.А. усматривается, что он не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.8, 9).

Указанные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Байда С.А. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Байда С.А. именно как к водителю транспортного средства; о том, что он желает пройти освидетельствование в медицинском учреждении, в документах, составленных в отношении него, Байда С.А. не указал, такой возможности лишён не был.

При назначении административного наказания Байда С.А. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

Байда С.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально трудоустроен, не женат.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ признаю совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Байда С.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Байда Сергея Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение адрес банка России, УФК по адрес (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470), счёт получателя №40102810645370000035, БИК – телефон, к/сч №03100643000000017500, КБК – 18811601201019000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, УИН 18810491211900003220.

Разъяснить Байда С.А., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес, по месту жительства, в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов