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Дело №5-53-7/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 февраля 2020 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть постановления объявлена 3 февраля 2020 г.

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Исаева….., родившегося дата в ... адрес ... гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ... и паспортные данные,

установил:

Исаев У.С. дата в время час. рядом с домом ... по адрес в адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля ... при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебных заседаниях дата, дата и дата

дата Исаев У.С. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, и пояснил, что автомобилем не управлял, в тот момент, когда к нему подъехали сотрудники ГИБДД, он стоял рядом со своим автомобилем, от сотрудников ГИБДД он не скрывался, автомобилем управлял днём, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, поскольку автомобилем не управлял.

В судебное заседание 3 февраля 2020 г. Исаев У.С. не явился, при этом о месте и времени рассмотрения дела извещён надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела не представил, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

Выслушав объяснения Исаева У.С., данные им дата, дата и дата, исследовав материалы дела и дополнительно истребованные материалы, допросив инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и фио, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что Исаев У.С., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Объяснения Исаева У.С., которые сводятся к несогласию с вменённым ему административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, признаю необоснованными и надуманными с целью уклонения от ответственности за содеянное, поскольку обстоятельства, приведённые Исаевым У.С. в своих объяснениях в судебном заседании, опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Так, факт совершения Исаевым У.С. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина в этом подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что ранее с Исаевым У.С. знаком не был, неприязненных отношений между ними нет, также сообщил, что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения в адрес им был выявлен автомобиль, который следовал за патрульным автомобилем; для проверки документов у водителя он остановился и его напарник вышел из патрульного автомобиля чтобы предъявить требование об остановке водителю автомобиля, следовавшего за ними, однако автомобиль резко изменил траекторию движения и свернул в проулок, следуя за данным автомобилем, из-за поднявшейся пыли не заметили как автомобиль повернул на другую улицу, в связи с чем проехали несколько метров необходимый поворот, после чего развернулись и продолжили следовать по пути скрывавшегося автомобиля, однако заметили, что автомобиль стоял на обочине и рядом с ним стоял Исаев У.С., других людей и автомобилей рядом не было, при общении с Исаевым У.С. у него были выявлены признаки опьянения, в связи с чем Исаеву У.С., как водителю автомобиля, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Исаев У.С. отказался, в связи с чем в отношении Исаева У.С. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, который показал, что работает в должности старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, ранее с Исаевым У.С. знаком не был, неприязненных отношений между ними нет, также пояснил, что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения в адрес ему на мобильный телефон позвонил инспектор ДПС фио и сообщил, что ими с инспектором ДПС фио в адрес был остановлен автомобиль, водитель которого ведёт себя неадекватно, в связи с чем он выехал на место происшествия, где по прибытию увидел автомобиль ДПС, инспекторов фио и фио и припаркованный рядом автомобиль марка автомобиля, а также Исаева У.С., который вёл себя неадекватно, что было выражено в том, что Исаев У.С. убегал от сотрудников полиции, пытался перелезть через забор домовладения, при этом от Исаева У.С. исходил запах алкоголя изо рта; в патрульном автомобиле ДПС он под видеозапись предложил Исаеву У.С. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего Исаев У.С. отказался, после чего предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего

Исаев У.С. также отказался, при этом оформление процессуальных документов осуществлял инспектор ДПС фио

Показания инспектора ДПС фио по факту управления Исаевым У.С. автомобилем и наличия у него признаков опьянения, показания свидетеля фио о предъявлении Исаеву У.С. требований о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также об отказах Исаева У.С. пройти такие освидетельствования, признаю достоверными доказательствами, поскольку они согласуются между собой и иными доказательствами, представленными в материалы дела.

Оснований для оговора Исаева У.С. инспекторами ГИБДД фио и фио, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Объективным подтверждением виновности Исаева У.С. также являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №059810 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес

фио, - содержание протокола соответствует требованиям ч.2 ст.28.2

КоАП РФ, копия протокола вручена Исаеву У.С. под роспись (л.д.1).

Несмотря на то, что Исаев У.С. при составлении протокола указал на несогласие с ним, поскольку не являлся водителем автомобиля, считаю, что указанный протокол об административном правонарушении подтверждает, что Исаев У.С. управлял автомобилем и не выполнил требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку обстоятельства, изложенные в протоколе согласуются с иными доказательствами.

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №012389 от дата подтверждается, что Исаев У.С. дата

дата в время час. по адресу: адрес,

адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.2).

Наличие таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы и поведение, не соответствующее обстановке, согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата усматривается, что

Исаев У.С., в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинского учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, пройти которое Исаев У.С. отказался (л.д.3).

На исследованных в судебном заседании видеозаписях, представленных в материалы дела, зафиксирован разговор Исаева У.С. с инспектором ГИБДД фио, в ходе которого Исаев У.С. был отстранён от управления транспортным средством, зафиксированы отказ Исаева У.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и его отказ от прохождения медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4).

Из видеозаписи, представленной ОГИБДД ОМВД России по адрес на запрос мирового судьи, усматривается, что она выполнена на регистратор автомобиля ДПС, на ней зафиксирован факт движения автомобиля на встречу патрульному автомобилю ДПС, водитель которого, заметив автомобиль ДПС, изменяет направление своего движения и начинает скрываться на большой скорости, на что указывает поднятая от автомобиля с проезжей части пыль; факт преследования указанного автомобиля нарядом ДПС, а также то, что скрывавшийся автомобиль остановился на обочине проезжей части и что поднятая им пыль за тем местом, где он остановился, отсутствовала, при этом других транспортных средств на видеозаписи не зафиксировано (л.д.37, 38).

Что указывает на то, что именно автомобиль, которым управлял Исаев У.С., скрывался от сотрудников ГИБДД.

Из справки врио начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио усматривается, что Исаев У.С. не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.6).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Таким образом, считаю, что Исаев У.С. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Исаева У.С. о том, что он не управлял автомобилем, опровергаются показаниями инспектора ДПС фио в судебном заседании, протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, видеозаписью преследования автомобиля.

Указанные доказательства согласуются между собой, каких-либо противоречий не содержат.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Исаев У.С. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке.

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Исаева У.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление Исаева У.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

В соответствии с абзацем восьмым п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Из исследованных в судебном заседании видеозаписей, представленных в материалы дела, усматривается, что Исаев У.С., являясь водителем автомобиля, отказался выполнить законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства зафиксированы инспектором ДПС фио в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протоколе об административном правонарушении.

При назначении административного наказания Исаеву У.С. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельство, смягчающее и отягчающее административную ответственность.

Исаевым У.С. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ... и паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие на иждивении виновного малолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ признаю повторное совершение Исаевым У.С. однородного административного правонарушения, поскольку ранее дата

дата Исаев У.С. привлекался к административной ответственности по ч.2 ст.12.13 КоАП РФ (л.д.7).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающего и отягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Исаеву У.С. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок близко к минимальному, установленному санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Исаева ... родившегося дата в ... адрес ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, Школьная, д.87, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон,

КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон,

ИНН – телефон, получатель УФК (ОМВД России по адрес),

УИН 18810491191900003071.

Разъяснить Исаеву У.С., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов