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Дело №5-53-22/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 марта 2019 г. адрес

Резолютивная часть постановления объявлена 4 марта 2019 г.

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Османова ..., родившегося дата в

адрес ... адрес адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, ... ... адрес,

адрес, ... и паспортные данные,

установил:

Османов З.А. дата в время на ... адрес управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Османов З.А. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, не признал, пояснил, что дата он, управляя своим автомобилем и двигаясь по адрес вблизи адрес, стал участником дорожно-транспортного происшествия, в результате которого он получил телесные повреждения, на месте ДТП ему была оказана медицинская помощь бригадой «скорой помощи», в частности, обработаны раны и сделана инъекция «феназепама», после чего сотрудником ГИБДД был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое согласился; в Старокрымской районной больнице он был осмотрен врачом, продул алкотектор, который не показал наличие в его организме алкоголя, и сдал биологическую среду (мочу) для анализа, после чего в дата был приглашён инспектором ДПС в отделение ГИБДД, где в отношении него составили протокол об административном правонарушении, потому что в его организме был обнаружен фенобарбитал, подписывать протокол отказался, поскольку был не согласен с результатами, так как никогда наркотические средства и психотропные вещества не употреблял. Просил прекратить производство по делу, так как в состоянии опьянения автомобилем не управлял.

Защитник-адвокат Гусейнов И.Г. в судебном заседании поддержал мнение Османова З.А., указав, что оснований для привлечения Османова З.А. к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ не имеется, поскольку при направлении Османова З.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и проведении химико-токсикологического исследования отобранного у него биологического объекта допущены нарушения действующего законодательства, что влечёт признание доказательств, полученных с такими нарушениями, недопустимыми. Сотрудники ГИБДД при направлении

Османова З.А. на медицинское освидетельствование не выявили ни одного признака опьянения, указав в протоколе формальное основание – «в связи с ДТП», также не было выявлено признаков опьянения и врачом, проводившим освидетельствование Османова З.А.; Османов З.А. не был отстранён от управления транспортным средством, что являлось обязательным в случае наличия признаков опьянения, химико-токсикологическое исследование отобранного у Османова З.А. биологического материала проведено более чем через двое суток после его отбора, при этом полученные защитой сведения на адвокатские запросы, свидетельствуют о том, что химико-токсикологическое исследование проводилось в отношении биоматериала не принадлежащего Османову З.А.; по результатам химико-токсикологического исследования не установлена концентрация обнаруженного вещества, а также не отражено наличие в организме Османова З.А. бензодиазепинов, при этом бригадой скорой помощи Османову З.А. внутримышечно после ДТП введён «фенозепам», что, в совокупности, ставит под сомнение проведение химико-токсикологического исследования именно биоматериала, отобранного у Османова З.А. Полагает что, указанные обстоятельства свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, вменённого

Османову З.А.

Выслушав объяснения Османова З.А. и его защитника-адвоката

Гусейнова И.Г., допросив свидетелей фио, фио, фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В судебном заседании установлено, что Османов З.А. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Османовым З.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что дата ему поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии в районе кафе «Караван сарай» в адрес, прибыв на место ДТП и установив его участников, одним из которых был Османов З.А. и у которого имелось телесное повреждение в виде рассечения лобной части головы, им было составлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по ч.1 ст.12.24 КоАП РФ и были составлены протоколы о направлении водителей, причастных к ДТП, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Османов З.А. был доставлен в Старокрымскую районную больницу, где в отношении него врачом фио проведено освидетельствование на состояние опьянения, спустя несколько месяцев, когда были получены результаты анализа мочи Османова З.А., в которой был обнаружен фенобарбитал и сделано соответствующее заключение в акте, Османов З.А. был приглашён в ОГИБДД ОМВД России по адрес для составления протокола об административном правонарушении, при составлении протокола об административном правонарушении Османов З.А. от подписания протокола и получении его копии отказывался, в связи с чем копия протокола направлена Османову З.А. почтой;

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, который показал, что он работает врачом в ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика фио», имеет соответствующе удостоверение на проведение медицинского освидетельствование на состояние опьянения, и он проводил медицинское освидетельствование на состояние опьянения

Османова З.А., который был направлен в медицинское учреждение сотрудниками ГИБДД, клинических признаков опьянения у Османова З.А. выявлено не было, у Османова З.А. имелась ушибленная рана волосистой части головы, следов от инъекций не было и о том, что бригадой скорой помощи до проведения освидетельствования Османову З.А. внутримышечно был введён фенозепам, Османов З.А. ему не сообщил; у Османова З.А. в рамках медицинского освидетельствования был отобран биологический объект (моча) для проведения химико-токсикологических исследований, который был направлен в лабораторию в адрес, при этом заключение об установлении у Османова З.А. состояния опьянения в акте вносилось не им, а другим врачом – фио, поскольку он на тот момент был в отпуске, он подписал акт и проставил свою печать, оставив незаполненными графы, в которых указываются результаты химико-токсикологических исследований и окончательное заключение;

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, которая показала, что она работает врачом-наркологом в ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика фио», имеет соответствующе удостоверение на проведение медицинского освидетельствование на состояние опьянения, и что именно она по результатам химико-токсикологического исследования биологического объекта, отобранного у Османова З.А., в котором был обнаружен фенобарбитал, сделала заключение об установлении у

Османова З.А. состояния опьянения, поскольку врач, проводивший освидетельствование на тот момент был в отпуске; акт был подписан врачом фио, в связи с чем она не ставила свою подпись в акте; химико-токсикологические исследования биологических объектов, которые отбираются в рамках медицинских освидетельствований, проводятся лабораторией в

адрес, куда они доставляются в течение недели, предварительные исследования в Старокрымской районной больнице не проводятся, поскольку все исследования проводятся в адрес.

Показания инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и врачей фио и фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении и поведении административного расследования по ч.1 ст.12.24 КоАП РФ 77 ОВ телефон от дата, копией схемы места совершения административного правонарушения от

дата, копией рапорта врио начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о ДТП дата на 85км адрес, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №57 от дата, копией справки о результатах химико-токсикологических исследований №4029 от дата (л.д.3, 4, 6, 7, 8, 14).

Оснований для оговора Османова З.А. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, врачами фио и фио не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Османова З.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 61 АГ332902 от

дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, протокол составлен в присутствии Османова З.А., что подтверждается видеозаписью, приложенной к протоколу, копия протокола направлена Османову З.А. почтой, о чём свидетельствует копия реестра почтовых отправлений ГИБДД ОМВД России по адрес от дата (л.д.1, 2, 5).

Согласно копии рапорта оперативного дежурного ОМВД России по адрес фио от дата в время час. зафиксировано сообщение Османова З.А. о ДТП у кафе «Караван Сарай» на адрес (л.д.22).

Из копии определения 77 ОВ телефон от дата усматривается, что по факту ДТП с участием водителей фио и Османова З.А., получившего телесные повреждения, инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио возбуждено дело об административном правонарушении по ч.1 ст.12.24 КоАП РФ. Копия определения вручена

Османову З.А. под роспись дата (л.д.7).

Копия схемы места совершения административного правонарушения от

дата отображает место и обстоятельства ДТП с участием автомобилей ... и марка автомобиля (л.д.14).

Из копии рапорта врио начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио усматривается, что в результате ДТП, случившегося на 85км адрес в время час. дата с участием автомобилей марка автомобиля», Османов З.А. получил телесные повреждения (л.д.8).

Факт ДТП в районе кафе «Караван Сарай» дата также подтверждается письменными показаниями фио (л.д.13).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата Османов З.А.

дата в время час. был направлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с ДТП, пройти которое Османов З.А. согласился (л.д.3).

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №57 от

дата, составленного врачами ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика фио» фио и

фио, что подтверждено ими в судебном заседании, усматривается, что в ходе освидетельствования у Османова З.А. клинических признаков опьянения выявлено не было, взят биологический объект (моча) для химико-токсикологического исследования, проведённого дата, по результатам которого в биологическом объекте обнаружен фенобарбитал, и дата сделано заключение об установлении состояния опьянения (л.д.4).

Наличие в биологическом объекте Османова З.А. фенобарбитала подтверждается копией справки о результатах химико-токсикологических исследований №4029 от дата, проведённых ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» (л.д.6).

Исследованные в судебном заседании журнал регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), журнал регистрации отбора биологических объектов, журнал регистрации отправляемой биосреды в химико-токсикологическую лабораторию ГБУЗ РК «КНПЦН» адрес, представленные ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика фио» на запрос мирового судьи, подтверждают, что дата при проведении медицинского освидетельствования у Османова З.А. врачом фио в время час. отобран биологический объект (моча), который дата отправлен на химико-токсикологическое исследование в ГБУЗ РК «КНПЦН»

адрес (л.д.105-107, 108-110, 119-121).

То, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения составлялся одним врачом, а окончательное заключение сделано другим, который не проводил первичный осмотр Османова З.А., и не удостоверил своей подписью сделанное им заключение, не являются основанием для признания акта недопустимым доказательством по делу.

Так, в соответствии с абзацем вторым п.20 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н, в случае если медицинское заключение выносится по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта врачом-специалистом (фельдшером), не проводившим медицинское освидетельствование, в пункте 17 Акта указываются должность, фамилия и инициалы врача-специалиста (фельдшера), вынесшего медицинское заключение, сведения о прохождении им подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования.

Обстоятельства вынесения заключения об установлении у Османова З.А. состояния опьянения установлены в ходе допроса свидетелей фио и фио, которые, будучи предупреждёнными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, указали, что заключение вынесено врачом-наркологом фио, прошедшей соответствующую подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования.

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Османов З.А. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вопреки доводам защиты о нарушении сотрудниками ГИБДД и медицинскими работниками в отношении Османова З.А. правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и проведения такого освидетельствования, направление Османова З.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ, медицинское освидетельствование Османова З.А. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. №933н.

Утверждение защитника Гусейнова И.Г. о том, что у инспектора ДПС не было оснований для направления Османова З.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку признаков опьянения у Османова З.А. выявлено не было, он не был отстранён от управления транспортным средством и ему не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, основанием к признаю протокола о направлении Османова З.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недопустимым доказательством по делу не является.

Положения ст.27.12.1 КоАП РФ не исключают возможность проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения без предварительного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

В данном случае основанием для направления Османова З.А. на медицинское освидетельствование послужило наличие повода к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.24 КоАП РФ, по факту ДТП и получения одним из его участников телесных повреждений.

Правилами дорожного движения Российской Федерации, утверждёнными Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от

дата №1090, установлен ряд требований, предъявляемых к водителю, причастному к ДТП, выполнение которых обязательно.

Так, у водителя в связи с ДТП, участником которого он явился, возникает обязанность по выполнению требований п.2.5 и п.2.7 ПДД РФ.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения; употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Вместе с тем, доказательств употребления Османовым З.А. лекарственных препаратов, содержащих в своём составе фенобарбитал, после ДТП, им в судебном заседании представлено не было.

При составлении протокола об административном правонарушении дата и при даче объяснений врачу фио при проведении медицинского освидетельствования дата Османов З.А. на употребление им лекарственных препаратов, содержащих в своём составе фенобарбитал, а также о введении ему внутримышечно после ДТП фенозепама не указывал, сообщив только о приёме им лекарственных препаратов «флемоклав» и «эреспал».

Согласно п.4 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н, медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В соответствии с п.14 вышеуказанного Порядка в зависимости от результатов освидетельствования выносится заключение с одной из формулировок, в частности, установлено состояние опьянения.

Вещество фенобарбитал, вызвавшее состояние опьянения Османова З.А., было установлено в ходе химико-токсикологических исследований. Результаты лабораторного исследования биологического объекта, а также время отбора пробы, наименование среды, название лаборатории, проводившей исследования, методы исследования, результаты исследования и номер заключения указаны в соответствующих графах акта и справке о результатах химико-токсикологических исследований №4029 от дата (л.д.4, 6).

Данные о проведении исследований в отношении Османова З.А. отражены в акте медицинского освидетельствования. Оснований не доверять сведениям, указанным в акте, не имеется.

Заключение о нахождении Османова З.А. в состоянии опьянения вынесено врачом фио, прошедшей соответствующую подготовку и имеющей удостоверение, разрешающее ей проводить медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.104).

В соответствии с п.20 Порядка при вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в пункте 14 Акта указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований. Наименование наркотических средств и психотропных веществ указывается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. №681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

Заключение о нахождении Османова З.А. в состоянии опьянения сделано при наличии в биологическом объекте Османова З.А. фенобарбитала, входящего в Список III психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. №681.

Отсутствие в акте медицинского освидетельствования и справке о результатах химико-токсикологических исследований концентрации выявленного вещества – фенобарбитала не ставит под сомнение вывод о нахождении Османова З.А. в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к ст.12.8 КоАП РФ употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная ст.12.8 и ч.3 ст.12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В Правилах определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475, также не закреплено норм о предельно допустимой концентрации наркотических средств, психотропных или иных вызывающих опьянение веществ при определении результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 25 сентября 2018 г. №57, материалы дела не содержат и мировому судье стороной защиты представлены не были.

Утверждения стороны защиты о том, что Османов З.А. не находился в состоянии опьянения, а результат медицинского освидетельствования вызывает сомнение в том, что химико-токсикологическое исследование проведено в отношении именно биологического объекта, отобранного у Османова З.А., не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Сведения, содержащиеся в представленном стороной защиты письме ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика фио» от

дата, были проверены в ходе рассмотрения дела и своего подтверждения не нашли.

В исследованном в судебном заседании журнале регистрации отправляемой биосреды в химико-токсикологическую лабораторию ГБУЗ РК «КНПЦН»

адрес, указано, что отобранный у Османова З.А. биологический объект отправлен на исследование дата (л.д.119-121).

Доводы защиты о том, что нарушены сроки проведения химико-токсикологического исследования биологического объекта, отобранного у Османова З.А. дата, несостоятельны.

Как усматривается из материалов дела, в том числе представленных стороной защиты, химико-токсикологическое исследование биологического объекта, отобранного у Османова З.А. дата, проведено дата, что соответствует срокам доставки и проведения такого исследования, установленных п.п.10, 11 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании (Приложение №3 к Порядку, утверждённому приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н).

При назначении административного наказания Османову З.А. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Османовым З.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ... и паспортные данные

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие на иждивении виновного малолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ признаю повторное совершение

Османовым З.А. однородного административного правонарушения (л.д.32).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающего и отягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Османову З.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

постановил:

признать Османова ..., родившегося дата в

адрес ... адрес адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, ... адрес, адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491181900003793.

Разъяснить Османову З.А., что водительское удостоверение необходимо сдать в ОГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов