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Дело №5-53-32/2022

УИД: 91MS0053-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Стасюка Евгения Михайловича, родившегося 19 сентября 1991 г. в адрес, гражданина Российской Федерации (водительское удостоверение 9922157450), проживающего по адресу: адрес, ул. адрес, неработающего, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, 2016 и паспортные данные,

установил:

Стасюк Е.М. дата в время час. на адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля ВАЗ-21043 с государственным регистрационным знаком «А659РН82», при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке), отказавшись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес Жесткова Д.С., - о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела Стасюк Е.М. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, признал, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Стасюк Е.М., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес Жесткова Д.С., о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, объективным подтверждением виновности Стасюка Е.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №125649 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес Жестковым Д.С., - содержание протокола соответствует требованиям ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола направлена Стасюку Е.М. почтой, поскольку от её получения в момент составления протокола он отказался (л.д.1, 14).

Указанный протокол об административном правонарушении подтверждает, что Стасюк Е.М. управлял автомобилем и не выполнил требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №033001 от дата подтверждается, что Стасюк Е.М. являлся водителем автомобиля ВАЗ-21043 с государственным регистрационным знаком «А659РН82» (л.д.2).

Наличие таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В отношении Стасюка Е.М. освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось, поскольку Стасюк Е.М. своими действиями проигнорировал соответствующее требование инспектора ДПС, что следует из видеозаписи, представленной в дело. Указанные обстоятельства правомерно расценены инспектором ДПС как отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. (л.д.6)

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, составленного инспектором ДПС Жестковым Д.С., следует, что основанием для направления

Стасюка Е.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Стасюк Е.М. отказался. (л.д.3, 6)

Направление Стасюка Е.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при применении видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

На исследованных в ходе рассмотрения дела видеозаписях, представленных в материалы дела на DVD-диске, зафиксирован разговор Стасюка Е.М. с инспектором ДПС, в ходе которого Стасюк Е.М. был отстранён от управления автомобилем и не выполнил требование о прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. (л.д.6)

Факт отказа Стасюка Е.М. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оснований для признания указанных протоколов недопустимыми доказательствами по делу в ходе рассмотрения дела не установлено.

Из карточки и справки на водителя Стасюка Е.М. усматривается, что он не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.8, 9).

Указанные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Стасюк Е.М. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Стасюку Е.М. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Стасюком Е.М. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально не трудоустроен, женат, на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей, 2016 и паспортные данные.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность

Стасюка Е.М., в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ признаю признание

Стасюком Е.М. своей вины, наличие на иждивении виновного малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Стасюку Е.М. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Стасюка Евгения Михайловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесьт месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по адрес (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470), ИНН телефон, КПП телефон, р/сч 40102810645370000035 в Отделение адрес Банка России, БИК телефон, ОКТМО телефон, КБК 18811601121010001140, кор. сч. 03100643000000017500, УИН 18810491221900000239.

Разъяснить Стасюку Е.М., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес, по месту жительства, в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25

КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья (подпись) И.В.Кувшинов