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Дело №5-53-33/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 января 2020 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Баранова фио родившегося дата в адрес, гражданина ..., проживающего по адресу: адрес,

адрес, являющегося ..., паспортные данные,

установил:

Баранов Р.П. дата в время на ...км адрес с ... в адрес, управляя транспортным средством – марка автомобиля в нарушение п.п.1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения (далее – ПДД РФ) и предписаний дорожной разметки 1.1. Приложения 2 к ПДД РФ выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, и продолжил движение по указанной стороне дороги в зоне действия дорожной разметки 1.1.

В судебном заседании Баранов Р.П. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не признал, пояснил, что ПДД не нарушал, доказательств, свидетельствующих об обратном в представленном материале, не имеется.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Баранова Р.П., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п.9.1.1 ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В судебном заседании установлено, что Баранов Р.П., управляя автомобилем, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, и продолжил движение по указанной стороне дороги в зоне действия линии дорожной разметки 1.1.

Выезд Баранова Р.П. на сторону проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения, в нарушение требований ПДД РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата (л.д.1);

-схемой места совершения административного правонарушения от дата (л.д.2);

- видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, исследованной в судебном заседании (л.д.8).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Действия Баранова Р.П. следует квалифицировать по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

Оснований полагать, что Баранов Р.П. осуществлял объезд препятствия, то есть неподвижного объекта на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющего продолжить движение по этой полосе, не имеется.

Как разъяснено в п.15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 КоАП РФ» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Так, в частности, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ).

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный манёвр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи усматривается, что на ней зафиксирован факт движения автомобиля марка автомобиля по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия лини дорожной разметки 1.1.

Таким образом, доводы Баранова Р.П. являются несостоятельными.

При назначении административного наказания Баранову Р.П. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Барановым Р.П. совершено административное правонарушение, нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ... паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие на иждивении Баранова Р.П. малолетнего ребёнка.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ признаю повторное совершение Барановым Р.П. однородного административного правонарушения, поскольку правонарушение совершено им в период, когда о считался лицом подвергнутым административному наказанию по ч.2 ст.12.9 КоАП РФ по постановлениям от дата, дата и дата, вступивших в законную силу дата, дата и дата соответственно (л.д.6).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающего и отягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить

Баранову Р.П. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Баранова фио, родившегося дата в адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, расчётный счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес).

Разъяснить Баранову Р.П., что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1.3 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлечённым к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, в частности, ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио