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Дело №5-53-38/2021

УИД: 91MS0100-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 мая 2021 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Кургуза фио, родившегося дата в

адрес, гражданина ..., проживающего по адресу: адрес, ...,

паспортные данные,

установил:

Кургуз А.А. дата в время час. возле дома №1А по адрес в

адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля с ..., при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – государственного инспектора ДН ОГИБДД УМВД по адрес фио, – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела Кургуз А.А. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, пояснил, что дата он вместе со своим родственником, имя которого назвать отказался, двигались на служебном автомобиле марка автомобиля, принадлежащем ГБУЗ РК «Крымский Республиканский клинический центр фтизиатрии и пульмонологии», за рулём автомобиля был его родственник, когда они проезжали по адрес, их автомобиль остановили сотрудники ГИБДД и, поскольку путевой лист был выписан на него, инспекторы ДПС начали в отношении него составлять протоколы в части отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Указал, что отказался от прохождения освидетельствования, так как юридически не образован, о последствиях такого отказа не знал. Считает, что при оформлении административного материала инспектором ГИБДД нарушена процедура освидетельствования, первоначально инспектор потребовал от него пройти медицинское освидетельствование, а после – освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Просил признать недопустимыми доказательствами по делу протокол отстранения от управления транспортным средством, поскольку водителем автомобиля не являлся, протокол об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований действующего законодательства, и прекратить производство по делу в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения.

Выслушав объяснения Кургуза А.А., исследовав материалы дела, допросив в порядке ст.26.9 КоАП РФ в рамках судебного поручения в качестве свидетелей инспекторов ОГИБДД УМВД России по адрес фио и фио, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Кургуз А.А., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования государственного инспектора ДН ОГИБДД УМВД по адрес фио, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Объяснения Кургуза А.А., которые сводятся к несогласию с вменённым ему административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.12.26

КоАП РФ, признаю необоснованными и надуманными с целью уклонения от ответственности за содеянное, поскольку обстоятельства, приведённые

Кургузом А.А. в своих объяснениях в ходе рассмотрения дела, опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Так, объективным подтверждением виновности Кургуза А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №108250 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – государственным инспектором ДН ОГИБДД УМВД по адрес

фио, - содержание протокола соответствует требованиям ч.2 ст.28.2

КоАП РФ, копия протокола вручена Кургузу А.А., что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола (л.д.1).

Указанный протокол об административном правонарушении подтверждает, что Кургуз А..А. управлял автомобилем и не выполнил требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются показаниями допрошенных в порядке ст.26.9 КоАП РФ мировым судьёй судебного участка №100 Ялтинского судебного района адрес государственных инспекторов дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по адрес фио и фио

Так, государственный инспектор ДН ОГИБДД УМВД по адрес фио, будучи предупреждённым об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, показал, что с Кургузом А.А. ранее знаком не был, дата находился на дежурстве в связи с исполнением служебных обязанностей, в адрес на адрес, в районе дома №1А, автомобилем марка автомобиля ... управлял Кургуз А.А., который в своих письменных объяснениях согласился с вменённым административным правонарушением, при этом у Кургуза А.А. имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что послужило основанием для его отстранения инспектором ГИБДД фио от управления транспортным средством. Дополнительно инспектор ГИБДД фио пояснил, что отказ

Кургуза А.А. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения фиксировался с применением видеозаписи, соответствующие протоколы составлял инспектор ГИБДД фио Кроме того подтвердил, что в ходе оформления административного материала Кургузу А.А. разъяснялись права, предусмотренные ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ (л.д.46-47, 51, 77,78-80).

Государственный инспектор ДН ОГИБДД УМВД России по адрес

фио, будучи предупреждённым об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, показал, что с

Кургузом А.А. ранее знаком не был, дата находился на дежурстве в связи с исполнением служебных обязанностей и что он являлся очевидцем остановки автомобиля марка автомобиля с ... в адрес, которым до остановки управлял Кургуз А.А.

Дополнительно инспектор ГИБДД фио указал, что он отстранял Кургуза А.А. от управления транспортным средством, в связи с наличием у

Кургуза А.А. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица; Кургузу А.А. предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при этом ему разъяснялся порядок освидетельствования и демонстрировалось техническое средство измерения; также Кургуз А.А. на месте остановки транспортного средства направлялся на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.111, 112-115).

Показания инспекторов ГИБДД фио и фио о фактах управления Кургузом А.А. автомобилем и его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в ходе рассмотрения дела доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, представленной в материалы дела.

Оснований для оговора Кургуза А.А. инспекторами ГИБДД фио и фио, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей и выявили факт управления Кургузом А.А. автомобилем с признаками опьянения, не установлено.

Объективным подтверждением виновности Кургуза А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения

61 АА телефон от 27 ноября 2020 г. усматривается, что у Кургуза А.А. инспектором ГИБДД фио выявлены признаки опьянения, такие как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица ( л.д.2).

Наличие указанных признаков опьянения согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Кроме того, из указанного акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения следует, что освидетельствование Кургуза А.А. на состояние алкогольного опьянения не проводилось, поскольку Кургуз А.А. от прохождения такого освидетельствования отказался, что удостоверено подписью Кургуза А.А. в соответствующей графе акта.

Изменения в указанный акт освидетельствования, в части даты его составления, внесены в присутствии Кургуза А.А. и заверены его подписью, что также свидетельствует о том, что требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения предъявлялось к Кургузу А.А. именно

дата

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, основанием для направления Кургуза А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Кургуз А.А. отказался, что подтверждается соответствующей записью в указанном протоколе, заверенной подписью Кургуза А.А. (л.д.4).

Изменения в указанный протокол в части даты его составления сделаны в присутствии Кургуза А.А., о чём свидетельствует соответствующая запись в протоколе, заверенная подписью Кургуза А.А., и тем самым подтверждается, что что данная обеспечительная мера производства по делу осуществлена дата

Направление Кургуза А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при применении видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12

КоАП РФ.

На исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи, представленной в материалы дела на CD-диске, зафиксирован разговор Кургуза А.А. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Кургуз А.А. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.10).

Из карточки и справки на водителя Кургуза А.А. усматривается, что он не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.12, 13).

Указанные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Вместе с тем, протокол об отстранении Кургуза А.А. от управления транспортным средством 61 АМ телефон является недопустимым доказательством по делу, поскольку в нарушение требований ч.2 ст.27.12 КоАП РФ понятые при применении указанной меры обеспечения производства по делу не присутствовали, а имеющаяся на CD-диске, представленном в дело, видеозапись соответствующее процессуальное действие не содержит.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Однако указанное обстоятельство не устраняет виновности Кургуза А.А. в совершении вменённого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Применение такой меры обеспечения производства по делу, как отстранение от управления транспортным средством, равно как и применение иных обеспечительных мер, не является обязательным и относится к усмотрению уполномоченных должностных лиц.

Оснований для признания иных составленных государственным инспектором ДН УГИБДД УМВД России по адрес фио процессуальных документов недопустимыми доказательствами по делу не установлено.

Процессуальные документы, в частности, протокол об административном правонарушении, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование составлены в соответствии с законом лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей. Тот факт, что фио, как государственный инспектор ДН УГИБДД УМВД России по адрес, является должностным лицом, наделённым государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно абзацу восьмому п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушения, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Факт отказа Кургуза А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении при этом оснований для признания указанных протоколов недопустимыми доказательствами по делу в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Сведений о какой-либо заинтересованности инспекторов ГИБДД фио и фио, находившихся при исполнении служебных обязанностей, в исходе дела, их предвзятости к Кургузу А.А. или допущенных ими злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные инспектором ГИБДД фио в составленных им документах, подвергать сомнению его показания и показания инспектора ГИБДД фио, данные в ходе рассмотрения дела, не имеется.

Утверждения Кургуза А.А., что инспектор ГИБДД фио не имел права требовать от него прохождения освидетельствования на состояние опьянения, поскольку он не являлся водителем транспортного средства, голословны, доказательств в подтверждение того, что автомобилем до его остановки инспекторами ГИБДД управляло иное лицо, Кургузом А.А. в ходе рассмотрения дела представлено не было.

Вопреки указанному утверждению факт управления Кургузом А.А. автомобилем до его остановки инспекторами ГИБДД подтверждается показаниями инспекторов ГИБДД фио и фио, которые допрошены в порядке ст.26.9 КоАП РФ, будучи предупреждёнными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Доводы Кургуза А.А. о том, что инспектором ГИБДД фио нарушены правила освидетельствования на состояние опьянения, поскольку ему не предлагали перед направлением на медицинское освидетельствование пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, несостоятельны. Указанные доводы Кургуза А.А. опровергаются актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и видеозаписью, представленной в дело.

Утверждения Кургуза А.А. о том, что инспектор ГИБДД фио в нарушение Правил освидетельствования перед освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не ознакомил его с порядком такого освидетельствования, не предъявил свидетельство о поверке технического средства измерения, не представил сведения о целостности клейма государственного поверителя, являются необоснованными.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Кургуз А.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что исключает необходимость выполнения инспектором ГИБДД п.6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Доводы Кургуза А.А. о том, что ему инспектор ГИБДД не разъяснил права, предусмотренные ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ, также являются несостоятельными, поскольку опровергаются показаниями инспекторов ГИБДД фио и фио, данных ими в ходе рассмотрения дела, и подписью Кургуза А.А. в соответствующей графе протокола о разъяснении ему прав.

Таким образом, считаю, что Кургуз А.А. не выполнил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Кургузу А.А. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельство, смягчающее и отягчающее административную ответственность.

Кургузом А.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ... паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие на иждивении виновного малолетнего ребёнка.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ признаю повторное совершение

Кургузом А.А. однородного административного правонарушения, поскольку на момент совершения правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ он считался лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.12.32

КоАП РФ (л.д.12).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающего и отягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Кургузу А.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок близко к минимальному, установленному санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Кургуза фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год восемь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение адрес банка России, УФК по адрес (УМВД России по адрес), ИНН телефон, КПП телефон, р/сч 40101810335100010001 в Отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации, БИК телефон, ОКАТО телефон, ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491201200005736.

Разъяснить Кургузу А.А., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес, по месту жительства, в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25

КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов