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Дело №5-53-40/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 марта 2020 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Кадыровой фио, родившейся дата в адрес, гражданина ... проживающей по адресу: адрес, ...

установил:

Кадырова Л.Д. дата в время час. на ...м адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля при наличии у неё признака опьянения (запах алкоголя изо рта) не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом её действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Кадырова Л.Д. не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ходатайство Кадыровой Л.Д. об отложении рассмотрения дела определением мирового судьи от 5 марта 2020 г. оставлено без удовлетворения, по причине предоставления Кадыровой Л.Д. недостоверных сведений о причинах невозможности явиться в судебное заседание, что свидетельствует о злоупотреблении Кадыровой Л.Д. своим правом, выраженном в неоднократных ходатайствах об отложении судебных заседаний и не предоставлении документов, подтверждающих уважительность причин неявки в судебные заседания.

Считаю, что указанная позиция Кадыровой Л.Д. направлена на затягивание сроков рассмотрения дела с целью избежать ответственности за содеянное.

Дело рассмотрено в отсутствие Кадыровой Л.Д.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Кадырова Л.Д. находилась в состоянии опьянения, явилось наличие у неё признака опьянения – запах алкоголя изо рта (л.д.2).

Данный признак предусмотрен указанными выше Правилами.

Основанием для направления Кадыровой Л.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил её отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Кадырова Л.Д. отказалась, что зафиксировано в соответствующем протоколе инспектором ГИБДД и подтверждается видеозаписью, представленной в материалы дела (л.д.3, 4).

Направление Кадыровой Л.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при применении видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Факт совершения Кадыровой Л.Д. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от

дата, составленным уполномоченным должностным лицом, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным 82 ОТ №007886 от

дата, из которого следует, что Кадырова Л.Д. управляла автомобилем марка автомобиля и дата

дата в время час. на ...м адрес при наличии признака опьянения – запах алкоголя изо рта, была отстранена от управления автомобилем до устранения причины отстранения (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому Кадырова Л.Д. дата в время час. на 90км+500м адрес, при наличии признака опьянения и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, инспектором ГИБДД фио направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое отказалась (л.д.3);

- видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, на которой зафиксированы факты отказа Кадыровой Л.Д. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.4);

- письменными объяснениями фио, согласно которым дата в ночное время совместно с инспектором ГИБДД фио ими был выявлен автомобиль марка автомобиля, двигавшийся по адрес со стороны адрес с выключенными фарами, при остановке автомобиля установили, что им управляла Кадырова Л.Д. (л.д.14);

- согласно справке ОГИБДД ОМВД России по адрес Кадырова Л.Д. не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.7).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Указание в протоколе об административном правонарушении, что

Кадырова Л.Д. совершила вменённое ей административное правонарушение в время час. дата является несущественным, поскольку из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что Кадырова Л.Д. направлялась на медицинское освидетельствование в время час. дата, а в время час. дата была отстранена от управления транспортным средством.

Таким образом, составленные процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Считаю, что Кадырова Л.Д. нарушила требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу её вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав её действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Кадыровой Л.Д., изложенные в протоколе об административном правонарушении, о том, что она не управляла автомобилем, сидела в нём и разговаривала по телефону, считаю надуманными, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Кадыровой Л.Д. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

При назначении административного наказания Кадыровой Л.Д. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновной, её имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Кадыровой Л.Д. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ...

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновной, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Кадыровой Л.Д. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Кадырову фио, родившуюся дата в адрес, проживающую по адресу: адрес,

адрес, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон,

КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, КБК – 18811630020016000140, получатель УФК (ОМВД России по адрес), УИН 18810491191900003268.

Разъяснить Кадыровой Л.Д., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов