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Дело №5-53-47/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 января 2018 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Билак Ивана Юрьевича, родившегося дата в

адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

наименование организации, ...,

установил:

Билак И.Ю. дата в время на ...км адрес в адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и не имея при этом права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ).

В судебном заседании Билак И.Ю. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, признал, в содеянном раскаялся и пояснил, что водительского удостоверения он не получал, отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку употреблял алкогольные напитки.

Каких-либо ходатайств и отводов в ходе рассмотрения дела Билак И.Ю. заявлено не было.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Билак И.Ю., прихожу к выводу о наличии его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, то есть в невыполнении водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, исходя из следующего.

Согласно ст.25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. №196-ФЗ

«О безопасности дорожного движения» (с последующими изменениями) в Российской Федерации устанавливаются категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право – право на управление транспортными средствами: к которым, в том числе, относится категория «B» - автомобили (за исключением транспортных средств категории «A»), разрешенная максимальная масса которых не превышает 3500 килограммов и число сидячих мест которых, помимо сиденья водителя, не превышает восьми.

В соответствии с п.2.1.1 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Билак И.Ю. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Данные признаки предусмотрены Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Билак И.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Билак И.Ю. отказался, что подтверждается видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, и соответствующей записью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.3, 5).

Направление Билак И.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при производстве видеозаписи событий, что согласуется с требованиями ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Факт совершения Билак И.Ю. административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, который составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, протокол составлен в присутствии Билак И.Ю., копия протокола вручена

ему, о чём свидетельствует его подпись в соответствующей графе протокола (л.д.1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, из которого усматривается, что Билак И.Ю.

дата в время на ...км адрес был отстранён от управления автомобилем марка автомобиля в связи с выявленными у него признаками опьянения (л.д.2), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ №034256 от дата (л.д.3), видеозаписью событий с участием Билак И.Ю., на которой зафиксирован разговор Билак И.Ю. с инспектором ГИБДД, в ходе которого на предложение инспектора ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения Билак И.Ю. ответил отказом (л.д.5), справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району от дата №60/1778 о том, что информации о наличии у

Билак И.Ю. водительского удостоверения в базе данных ФИС ГИБДД-М не имеется (л.д.8).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Сведений о том, что Билак И.Ю. ранее привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1 и 3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, в представленных материалах не имеется.

Таким образом, считаю, что Билак И.Ю. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Билак И.Ю. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Билак И.Ю. совершено административное правонарушение существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения; ранее он к административной ответственности не привлекался, инвалидности не имеет, трудоустроен, не женат, лиц на иждивении не имеет.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность

Билак И.Ю., признаю раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений считаю необходимым назначить Билак И.Ю. административное наказание в виде административного ареста на минимальный срок, предусмотренный санкцией

ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

Билак И.Ю. не относится к категории лиц, указанных в ч.2 ст.3.9

КоАП РФ.

Документов, подтверждающих наличие у Билак И.Ю. каких-либо заболеваний, в ходе судебного разбирательства представлено не было.

Административное задержание Билак И.Ю. не производилось.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Билак Ивана Юрьевича, родившегося дата в

адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с момента задержания.

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел после его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов