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Дело №5-53-47/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 февраля 2019 г. адрес

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Рощупкиной ... родившейся дата в

адрес, гражданина ... зарегистрированной по адресу:

адрес, ул. .... ... фио, ... проживающей по адресу: адрес,

установил:

Рощупкина М.С. дата в время на ...км адрес в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, совершая обгон впередиидущего транспортного средства, в нарушение п.п. 9.1.1, 11.4 ПДД РФ выехала на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом будучи привлечённой к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ по постановлению начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата, вступившему в законную силу

дата

В судебное заседание Рощупкина М.С. не явилась, при этом о месте и времени судебного заседания извещалась надлежащим образом по месту регистрации и месту проживания, однако судебные извещения возвращены мировому судье за истечением сроков хранения, в связи с чем в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

В судебном заседании представитель Рощупкиной М.С. – Ишимова К.К. указала, что Рощупкина М.С. признаёт виновность в совершении вменённого ей административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, и обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривает; просила назначить наказание, не связанное с лишением права управления транспортными средствами.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя

Рощупкиной М.С. – Ишимовой К.К., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с п.1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу положений п.11.4 ПДД РФ обгон запрещён, в том числе, на пешеходных переходах.

Согласно п.9.1.1 ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с ПДД РФ горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещён; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Таким образом, линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещается.

Часть пятая ст.12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, то есть за повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Как разъяснено в п.8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с последующими изменениями) по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Непосредственно такие требования установлены в следующих случаях:

а) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД). При этом нарушение данного требования, связанное с объездом препятствия, следует квалифицировать по части 3 статьи 12.15 КоАП РФ;

б) на дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.3 ПДД);

в) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах при наличии на них пешеходов; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 ПДД);

г) запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац восьмой пункта 15.3 ПДД);

д) запрещается выезжать на трамвайные пути встречного направления. Однако разрешается движение по трамвайным путям попутного направления, расположенным слева на одном уровне с проезжей частью, когда заняты все полосы данного направления, а также при объезде, повороте налево или развороте с учетом пункта 8.5 ПДД, если при этом не создаются помехи трамваю (пункт 9.6 ПДД);

е) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований, в том числе, дорожной разметки 1.1 (разделяющей транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании установлено, что Рощупкина М.С., управляя автомобилем, совершила выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, осуществляя при этом обгон впередиидущего транспортного средства на пешеходном переходе, пересекая при этом линию горизонтальной дорожной разметки 1.1.

Повторный выезд Рощупкиной М.С. на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований ПДД РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, который составлен уполномоченным должностным лицом, и содержит необходимые сведения, предусмотренные ч.2 ст.28.2 КоАП РФ (л.д.1), схемой места совершения административного правонарушения (л.д.3), рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио от

дата о выявлении в действиях Рощупкиной М.С. признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ и о том, что фиксация правонарушения проводилась на видеокамеру, не работающую в автоматическом режиме (л.д.2), копией постановления по делу об административном правонарушении от дата №18810391182000001532 в отношении Рощупкиной М.С. по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ (л.д.4), карточкой на водителя Рощупкину М.С., согласно которой постановление от дата вступило в законную силу дата (л.д.6), видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, из которой усматривается, как автомобиль марка автомобиля совершает обгон впередиидущего транспортного средства на пешеходном переходе с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения через линию дорожной разметки 1.1 (л.д.5).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, Рощупкина М.С. нарушила требования п.11.4 ПДД РФ, её вина в совершении административного правонарушения полностью подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Оснований полагать, что Рощупкина М.С. осуществляла объезд препятствия, то есть неподвижного объекта на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющего продолжить движение по этой полосе, не имеется.

Таким образом, действия Рощупкиной М.С. следует квалифицировать по

ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, совершённый повторно.

При назначении административного наказания Рощупкиной М.С. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновной, её имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность – признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновной, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Рощупкиной М.С. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10

КоАП РФ,

постановил:

признать Рощупкину фио родившуюся дата в

адрес, гражданина ... зарегистрированную по адресу:

адрес, ул. .... ... фио, ..., проживающую по адресу: адрес, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить Рощупкиной М.С. необходимость сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов