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Дело №5-53-51/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 апреля 2017 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., при секретаре Пащенко С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

фио, родившейся дата в адрес Российской Федерации, проживающей по адресу: адрес, переулок 3, д.10, работающей начальником юридической службы в наименование организации,

установил:

дата инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио составлен протокол об административном правонарушении в отношении Грушецкой Е.В. по факту нарушения п.1.3 ПДД РФ, выразившегося в выезде автомобиля марка автомобиля, с государственным номерным знаком «К297ОМ123», под управлением Грушецкой Е.В. на 89км адрес на полосу, предназначенную для встречного движения, при обгоне транспортного средства с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу движения, с пересечением линии дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ.

В судебном заседании Грушецкая Е.В. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не признала, пояснила, что она, управляя автомобилем, двигаясь по адрес, в районе торгового центра «Солхат» совершила обгон впередиидущего транспортного средства с выездом на полосу встречного движения, не нарушая при этом ПДД РФ, поскольку на данном участке дороги никакой дорожной разметки и знаков, запрещающих осуществлять обгон транспортных средств, не было, в связи с чем считает, что в её действиях отсутствует состав административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио суду пояснил, что дата он нёс службу по надзору за соблюдением ПДД РФ на адрес, примерно в время час. он заметил, как автомобиль марка автомобиля в районе торгового центра «Солхат», двигаясь по направлению в адрес, осуществил выезд на полосу встречного движения через сплошную линию дорожной разметки, которая требует обновления, после чего, совершив обгон транспортного средства, вернулся на ранее занимаемую полосу движения. Знаков, запрещающих осуществлять обгон транспортных средств, либо предупреждающих об ограничении видимости на данном участке трассы не установлено. Линия дорожной разметки на участке трассы в районе торгового центра «Солхат» видна плохо. Факт выезда указанным автомобилем на полосу встречного движения в нарушение ПДД РФ зафиксирован на видеозапись.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Грушецкой Е.В., инспектора ДПС фио, прихожу к выводу, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении Грушецкой Е.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть 4 ст.12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, который сопряжен с нарушением Правил дорожного движения.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио указал на нарушение Грушецкой Е.В. п.1.3 ПДД РФ и требований дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ (л.д.2).

Между тем, согласно п.1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Таким образом, п.1.3 ПДД РФ содержит общие требования, не устанавливает каких-либо запретов выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения. Такие запреты (либо необходимость соблюдения предписаний в движении при управлении автомобилем) содержатся в других пунктах Правил и Приложениях к ним.

Кроме того, как следует из видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении, сделанной должностным лицом – ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, дорожный знак, запрещающий манёвр обгона, на 89км участка адрес отсутствует, дорожная разметка нанесена не чётко (л.д.3).

Воспроизводство приложенной к материалам дела видеозаписи не позволяет прийти к однозначному выводу о том, что водителем Грушецкой Е.В. нарушены требования дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, поскольку содержание записи не позволяет достоверно установить, что на указанном участке автодороги нанесена именно такая дорожная разметка.

К тому же согласно ответа наименование организации от дата №06-05/63810 схема дислокации дорожных знаков и разметки на 89км адрес находится в разработке, и в настоящее время находится на проверке в Следственном комитете по Республике Крым.

В соответствии с ч.ч. 1 и 5 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что в действиях Грушецкой Е.В. отсутствует состав административного правонарушения.

Вменённое Грушецкой Е.В. административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не нашло своего подтверждения.

Таким образом, в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении фио, прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов