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Дело №5-53-54/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

6 апреля 2017 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., при секретаре Пащенко С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Назарова фио, родившегося дата

в ... адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

установил:

Назаров А.А. ... управляя транспортным средством – автомобилем

«..., с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации

(далее – ПДД РФ).

В судебном заседании Назаров А.А. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, пояснил, что в ночь ... и, так как употреблял алкогольные напитки, попросил своего друга Харжевского К.В. отвезти его в г. Старый Крым, на что Харжевский К.В. согласился. Вместе с ними был ещё один человек Соколов В.В., который спал на заднем сиденье автомобиля. По пути, когда они ехали в г. Старый Крым, Харжевский К.В. остановил автомобиль возле лесополосы, вышел из машины и ушёл справить нужду. В этот момент к автомобилю подъели сотрудники ГИБДД, которые решили, что за рулём транспортного средства был именно он.

Харжевский К.В. к этому моменту не вернулся. Инспектор ГИБДД предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился, при этом он не отрицал, что употреблял ранее спиртное. Результат алкотестера показал, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, составленные в отношении него протоколы подписывать отказался, поскольку за рулём автомобиля был не он, по этой же причине отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Защитник-адвокат Батыров К.С. пояснил, что материалами дела вина

Назарова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не подтверждается, поскольку не установлено, что именно Назаров А.А. управлял автомобилем. Указанные обстоятельства опровергаются показаниями свидетелей Харжевского К.В. и Соколова В.В., которые подтвердили, что автомобилем управлял Харжевский К.В., который после остановки транспортного средства вышел из машины и, увидев сотрудников полиции, больше к машине не вернулся. Просил производство по делу прекратить за отсутствием в действиях Назарова А.А. состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Харжевский К.В. суду показал, что вечером дата он был в караоке-баре в адрес, где встретил своего знакомого Назарова А.А., который там отдыхал и выпивал спиртное со своими друзьями. Назаров А.А. попросил, что бы он отвёз его на машине Назарова А.А. в адрес, на что он согласился. В машине с ними ехал друг Назарова А.А., который всю дорогу спал на заднем сиденье автомобиля и его не видел. На выезде из адрес он сказал Назарову А.А., что хочет в туалет, и остановил автомобиль возле лесополосы. Отойдя в сторону от автомобиля, увидел, что к машине Назарова А.А. подъехали сотрудники ДПС. Испугавшись того, что в автомобиле Назарова А.А. могли быть запрещённые предметы и их могли обнаружить сотрудники полиции, он к автомобилю не вернулся.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио суду пояснил, что с ... на дата он вместе с фио находились на дежурстве. Примерно в 01 час.

30 мин. свернули с адрес на адрес и остановились на обочине. Через некоторое время заметили приближающийся к ним со стороны адрес автомобиль, который резко свернул в сторону лесополосы. Подъехав к указанному автомобилю, он увидел, что из него с места водителя вышел Назаров А.А., который, заметив их автомобиль, сел обратно на водительское сиденье. Вместе с Назаровым А.А. в автомобиле находился ещё один пассажир, который сидел на переднем пассажирском сиденье. От Назарова А.А. и его друга исходил запах алкоголя. Он попросил Назарова А.А. предъявить водительское удостоверение и документы на автомобиль, на что Назаров А.А. ответил отказом. После чего друг Назарова А.А. вышел из машины, передал все документы на автомобиль и водительское удостоверение

Назарова А.А., затем он был опрошен под видеозапись об обстоятельствах произошедшего, и ушёл в неизвестном направлении. Назаров А.А. был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения, результат показал наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве, превышающем норму в несколько раз, подписывать протокол и акт освидетельствования

Назаров А.А. отказался. После чего Назарову А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он отказался. Назаров А.А. также был привлечён к административной ответственности по ч.2 ст.12.37 КоАП РФ за управление транспортным средством без страхового полиса ОСАГО, что сам Назаров А.А. не отрицал, тем самым подтвердив, что автомобилем управлял именно он. В момент, когда они подъехали к автомобилю Назарова А.А., рядом с автомобилем, кроме Назарова А.А. и его друга, сидевшего на переднем пассажирском сиденье автомобиля, никого не было.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио суду показал, что дата они вместе с фио находились на дежурстве. Примерно в время свернули с адрес на повороте на адрес, остановились на обочине, включили ближний свет фар. Через некоторое время увидели, как двигавшийся в их сторону автомобиль резко свернул вправо в сторону лесополосы. Подъехав к указанному автомобилю, увидели, что из автомобиля с места водителя вышел Назаров А.А., который, заметив их автомобиль сел обратно. Справа от Назарова А.А. в автомобиле сидел ещё один пассажир, который на их требование предоставил все документы на автомобиль и водительское удостоверение Назарова А.А. Так как от Назарова А.А. исходил запах алкоголя, фио предложил ему пройти в патрульный автомобиль для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Назаров А.А. согласился. По результатам было установлено, что Назаров А.А. находился в состоянии алкогольного опьянения. фио составил в отношении Назарова А.А. соответствующие протоколы, ни один из которых Назаров А.А. не подписал. Также Назаров А.А. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Второй пассажир, находившийся в автомобиле Назарова А.А., был опрошен на видеозапись, после чего ушёл в неизвестном направлении.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио суду показал, что ночью дата они с Назаровым А.А. отдыхали в караоке-баре в

адрес, где употребляли спиртные напитки. В какой-то момент

Назарову А.А. кто-то позвонил по телефону, после чего он решил ехать в адрес, для этого Назаров А.А. начал искать человека, который мог бы его отвезти в адрес. На его просьбу согласился фио, с которым они втроём поехали в адрес. За рулём автомобиля был фио, Назаров А.А. сел на заднее пассажирское сиденье, а он сел на переднее пассажирское сиденье, и уснул. Проснулся от того, что к машине подъехали сотрудники полиции, какие давал им пояснения он не помнит. Машина

Назарова А.А. стояла не на автодороге. После всего произошедшего он пешком пошёл домой.

Выслушав объяснения Назарова А.А. и его защитника-адвоката фио, пояснения фио, показания свидетелей фио,

фио и фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Часть первая ст.12.26 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании установлено, что Назаров А.А., являясь водителем транспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Назаров А.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него нескольких признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.8).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Назарова А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило его несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается соответствующей записью инспектора ДПС в акте и результатах освидетельствования прибором Drager mobile printer о том, что Назаров А.А. от подписи в указанных документах отказался (л.д.5, 6).

При этом пройти медицинское освидетельствование Назаров А.А. также отказался, что подтверждается видеозаписью событий с его участием, на которой Назаров А.А. на предложение сотрудника ГИБДД пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения ответил отказом, а также отказался делать какие-либо записи в соответствующем протоколе (л.д.8, 11).

Направление Назарова А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям

ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Несмотря на непризнание Назаровым А.А. своей вины, его вина подтверждается: протоколом об административном правонарушении

61 АГ 306854 от дата (л.д.1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 397497 от дата (л.д.3), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 128750 от дата и результатами освидетельствования Назарова А.А. на состояние алкогольного опьянения дата в время час. (л.д.5, 6), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ №034267 от дата (л.д.8), видеозаписью событий с участием Назарова А.А. (л.д.11).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Кроме того, факт управления Назаровым А.А. транспортным средством подтверждается показаниями инспектора ДПС фио и свидетеля фио, которые подтвердили, что именно Назаров А.А., в тот момент, когда они подъехали к его автомобилю, вышел из своего автомобиля с места водителя и, заметив патрульный автомобиль, сел обратно. При этом к автомобилю Назарова А.А. они подъехали сразу же, как заметили его при патрулировании адрес, после того как автомобиль резко свернул с дороги в сторону лесополосы.

Показания фио и свидетеля фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе видеозаписью с регистратора патрульной машины ДПС.

Оснований для оговора Назарова А.А. у данных лиц не имеется.

Доводы Назарова А.А. и его защитника-адвоката фио о том, что Назаров А.А. не управлял автомобилем, а за рулём находился фио, суд считает несостоятельными, поскольку данный факт не нашёл подтверждения в судебном заседании.

К показаниям свидетелей фио и фио о том, что

Назаров А.А. не управлял транспортным средством, суд относится критически и расценивает их как попытку освободить Назарова А.А. от административной ответственности, поскольку указанные свидетели с Назаровым А.А. состоят в дружеских отношениях, при этом их показания противоречивы, так как фио утверждал, что фио спал на заднем пассажирском сиденье, в то время как сам фио суду пояснил, что он сидел на переднем пассажирском сиденье.

Показания Назарова А.А., данные им в судебном заседании, суд находит несостоятельными и расценивает их критически, как стремление Назарова А.А. ввести суд в заблуждение относительно фактических обстоятельств дела в целях избежать административной ответственности за совершение административного правонарушения, поскольку его показания и доводы опровергаются исследованными по делу доказательствам, признанными достоверными.

Факт управления Назаровым А.А. транспортным средством подтверждается также копией постановления по делу об административном правонарушении от

дата, согласно которому Назаров А.А. был привлечён к административной ответственности по ч.2 ст.12.37 КоАП РФ за управление транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, дата в время на 36км адрес без страхового полиса ОСАГО (л.д.12).

Наличие события административного правонарушения и назначенное административное наказание Назаров А.А. не оспаривал, о чём имеется его подпись в указанном постановлении.

Указанное постановление Назаровым А.А. обжаловано не было и вступило в законную силу.

Таким образом, считаю, что Назаров А.А. нарушил требования п.2.3.2

ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Назарову А.А. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Назаровым А.А. совершено административное правонарушение существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения; ранее он привлекался к административной ответственности (л.д.14), официально не трудоустроен, не женат, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Назарову А.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Назарова фио, паспортные данные,

зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок два года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – 043510001, КБК – 18811630020016000140, КПП – 910801001, ОКТМО – 35616000, ИНН – 9108000193, получатель УФК (ОМВД России по Кировскому району), наименование платежа – протокол 61АГ306854, УИН 18810491171900000538.

Разъяснить Назарову А.А. обязанность сдать водительское удостоверение в ОГИБДД ОМВД по Кировскому району в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов