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Дело №5-53-57/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2 марта 2021 г. адрес

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

... наименование организации

адрес Косякиной фио паспортные данные

адрес, гражданина ..., проживающей по адресу: адрес,

установил:

дата государственным инспектором адрес по пожарному надзору фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении

Косякиной Л.П., как должностного лица – ... наименование организации адрес (далее – адрес «Солнышко»), по факту нарушения ею ст.37 Федерального закона от

дата №69-ФЗ «О пожарной безопасности» выраженного в невыполнении в установленный срок законного предписания Управления надзорной деятельности и профилактической работы отделения надзорной деятельности по адрес ГУ МЧС России по адрес №2/1/1 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности.

В ходе рассмотрения дела Косякина Л.П. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, не признала, пояснила, что адрес «Солнышко» является бюджетным учреждением, финансирование которого осуществляется за счёт средств местного бюджета, по результатам проведённой проверки органом пожарного надзора в управление образование адрес направлено соответствующее письмо о необходимости оборудования детского дошкольного учреждения средствами пожарной безопасности в рамках вынесенного предписания. В настоящее время согласно ответа Министерства образования, науки и молодёжи адрес от дата дошкольные образовательные учреждения адрес, в том числе и адрес «Солнышко», включено в перечень объектов для получения субсидии из бюджета адрес на софинансирование расходов по монтажу системы автоматической пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения, соответствующие расходы включены в проект бюджета адрес на дата Также указала, что по независящим от неё обстоятельствам детский сад не оборудован автоматической пожарной сигнализацией, системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, а также каналом передачи информации автоматической пожарной сигнализации в пожарную часть.

Государственный инспектор адрес по пожарному надзору фио для участия в рассмотрении дела не явился, при этом о месте и времени рассмотрения дела Отделение надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по РК извещено надлежащим образом, каких-либо заявлений относительно рассмотрения дела не представило.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Косякиной Л.П., изучив представленные ею в ходе рассмотрения дела документы, приобщённые к делу, считаю, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении

Косякиной Л.П. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть 13 ст.19.5 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Согласно ч.4 ст.24.5 КоАП РФ в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

На основании Определения Конституционного Суда Российской Федерации от дата №2478-О положения ч.4 ст.24.5 КоАП РФ, предусматривающие в качестве основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении принятие уполномоченными должностными лицами (руководителями учреждений) с учётом их полномочий всех необходимых мер, направленных в конечном итоге на выделение бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий и задач, направлены на обеспечение действия презумпции невиновности (ст.1.5 КоАП РФ) и имеют целью исключить возможность привлечения соответствующих должностных лиц и организаций, в том числе органов местного самоуправления, являющихся муниципальными учреждениями, к административной ответственности при отсутствии их вины только лишь на основании факта невыделения указанных бюджетных ассигнований. Соответственно, в каждом случае должно быть установлено принятие данных мер соответствующими лицами в пределах их полномочий с учётом обстоятельств конкретного дела.

Как усматривается из материалов дела, дата государственным инспектором адрес по пожарному надзору фио по результатам проведённой дата проверки выполнения требований предписания 2/1/1 от дата в адрес «Солнышко» по адресу: адрес, выявлен факт невыполнения в установленный срок требований пожарной безопасности.

При этом ... адрес «Солнышко» Косякиной Л.П. в течение дата направлялись соответствующие письма в администрацию адрес, а также администрация адрес в дата обращалась в Министерство образования, науки и молодёжи адрес с пакетом документов для получения субсидии из бюджета адрес на софинансирование расходов, направленных на монтаж систем автоматической пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения.

Из представленного Косякиной Л.П. в ходе рассмотрения дела копии письма заместителя министра образования, науки и молодёжи адрес фио от дата, направленного главе администрации адрес фио, следует, что Комиссией министерства рассмотрены пакеты документов для получения субсидии из бюджета адрес на софинансирование расходов, направленных на монтаж систем автоматической пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения. Утверждён перечень объектов для получения субсидии, в том числе и адрес «Солнышко». Внесены соответствующие предложения в проект бюджета адрес на дата

Вместе с тем денежные средства на указанные цели выделены не были.

В соответствии с ч.ч.1 и 4 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенные обстоятельства, прихожу к выводу о том, что Косякиной Л.П., как руководителем адрес «Солнышко», предпринимались меры с учётом её полномочий, направленные на выделение бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий и задач, в том числе, устранение нарушений пожарной безопасности.

Вместе с тем бюджетные ассигнования на указанные цели выделены не были.

Указанные обстоятельства, свидетельствуют об отсутствии вины

Косякиной Л.П. в совершении вменённого ей административного правонарушения.

В связи с чем считаю, что в действиях Косякиной Л.П. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, поскольку вина Косякиной Л.П. в совершении указанного правонарушения отсутствует.

Таким образом, в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении заведующего Муниципального бюджетного дошкольного образовательного наименование организации

адрес Косякиной фио прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов