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Дело №5-53-75/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 апреля 2019 г. адрес

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Коврижина фио родившегося дата в

адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес,

адрес, проживающего по адресу: адрес, ... в наименование организации, ...,

установил:

Коврижин В.М. дата в время час., находясь по адресу: адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Коврижин В.М. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, пояснив, что в момент, когда к нему подъехали сотрудники ГИБДД, он автомобилем не управлял, автомобиль находился в 50 м от проезжей части в лесу, где они с фио собирали грибы, считает, что требование пройти освидетельствование на состояние опьянения инспектором было предъявлено к нему незаконно, и он был введён в заблуждение инспектором ДПС, который вынудил его отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, указывая, что эта процедура займёт много времени и что автомобиль у него будет изъят.

Защитник фио в судебном заседании поддержал мнение

Коврижина В.М., указав, что оснований для привлечения Коврижина В.М. к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не имеется, факт управления Коврижиным В.М. транспортным средством материалами дела не подтверждается, сам Коврижин В.М. был вынужден отказаться пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, будучи введённым в заблуждение инспектором ГИБДД, протоколы по делу в отношении

Коврижина В.М. составлены с нарушением требований КоАП РФ, в связи с чем не могут быть признаны допустимыми доказательствами по делу, и что, в совокупности, свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, вменённого

Коврижину В.М.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Коврижина В.М., мнение защитника фио, допросив свидетеля защиты фио, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что Коврижин В.М., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по адрес фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Коврижиным В.М. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина подтверждаются следующими доказательствами.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №041402 от

дата, усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – старшим инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по адрес фио, содержание протокола, соответствует требованиям ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Коврижину В.М. под роспись (л.д.1).

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №006430 от дата подтверждается, что Коврижин В.М. дата

дата в время час. управлял автомобилем марка автомобиля и по адресу: адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.4).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата Коврижин В.М.

при наличии у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинского учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого Коврижин В.М. отказался (л.д.3).

На исследованной в судебном заседании видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован факты разъяснения Коврижину В.М. прав предусмотренных ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, отстранения

Коврижина В.М. от управления транспортным средством, а также требование инспектора ГИБДД к Коврижину В.М. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого Коврижин В.М. отказался, и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого Коврижин В.М. также отказался (л.д.8)

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Коврижин В.М. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.3, 4).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Коврижина В.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Коврижин В.М. также отказался, о чём им сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и удостоверена его подписью (л.д.3).

Направление Коврижина В.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Сведений о том, что Коврижин В.М. считается лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1, 3, ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, в материалах дела не имеется.

Таким образом, считаю, что Коврижин В.М. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вопреки доводам защиты о нарушении сотрудниками ГИБДД правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, направление Коврижина В.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Утверждение защиты о том, что Коврижин В.М. не являлся водителем автомобиля, в связи с чем требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования является незаконным, - несостоятельно и основанием к признаю протокола о направлении Коврижина В.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недопустимым доказательством по делу не является.

Факт управления Коврижиным В.М. транспортным средством подтверждён исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, в протоколе об административном правонарушении 82 АП №041402 от

дата указано, что Коврижин В.М. управлял транспортным средством, то есть являлся водителем автомобиля марка автомобиля что также подтверждается и протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №006430 от дата

Таким образом, считаю доказанным факт управления транспортным средством Коврижиным В.М. при событиях, указанных в протоколе об административном правонарушении.

Доводы защиты о том, что место совершения административного правонарушения в протоколе установлено неверно, какими-либо доказательствами не подтверждены.

Согласно протоколу об административном правонарушении Коврижин В.М. не выполнил законное требование о прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения по адресу: адрес, что также согласуется и с видеозаписью, исследованной в судебном заседании, на которой зафиксирован разговор Коврижина В.М. с инспектором ДПС, указавшего тот же адрес, где к Коврижину В.М. применялись меры обеспечения производства по делу.

Утверждения защиты о том, что у инспекторов ГИБДД не имелось при себе специального технического средства измерения для проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, надуманы, каких-либо доказательств в подтверждение этому стороной защиты представлено не было.

Вопреки данным утверждениям в протоколе об административном правонарушении 82 АП №041402 от дата содержатся сведения о наличии у инспектора ГИБДД специального технического средства измерения -Алкотектор Юпитер - К №006002.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Коврижину В.М. именно как к водителю транспортного средства; о том, что он не управлял транспортным средством, желает пройти освидетельствование на месте и в медицинском учреждении, в документах, составленных в отношении него, Коврижин В.М. не указал, такой возможности лишён не был.

Как следует из исследованной в судебном заседании видеозаписи

Коврижину В.М. перед составлением протокола об административном правонарушении, разъяснены права предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, что также подтверждается записью в протоколе об административном правонарушении, и согласуется с ч.3 ст.28.2 КоАП РФ.

Разъяснение прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ, перед применением мер обеспечения производства по делу, в частности, перед отстранением от управления транспортным средством, освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения и направлением на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не требуется.

Утверждения стороны защиты о том, что инспектор ГИБДД ввёл

Коврижина В.М. в заблуждение, считаю надуманными, не подтверждёнными какими-либо доказательствами.

К показаниям Коврижина В.М. отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Коврижина В.М. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

К показаниям допрошенной в судебном заседании по ходатайству защиты свидетеля фио о том, что Коврижин В.М. не управлял автомобилем и что у сотрудников ГИБДД не имелось при себе технического средства измерения для проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также о том, что инспектор ГИБДД, указывая Коврижину В.М., что процедура медицинского освидетельствования на состояние опьянения займёт много времени, вынудил его отказаться проходить такое освидетельствование – отношусь критически, поскольку указанный свидетель постоянно не присутствовала на месте событий, и не могла видеть управлял или нет Коврижин В.М. автомобилем; как указала свидетель, она была в лесу, где собирала грибы, подходя к автомобилю, увидела рядом с ним Коврижина В.М. и инспекторов ГИБДД.

Пройти освидетельствование (медицинское освидетельствование) на состояние опьянения – это обязанность водителя, установленная п.2.3.2 ПДД РФ, которую Коврижин В.М. не выполнил.

При назначении административного наказания Коврижину В.М. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Коврижиным В.М. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально трудоустроен, не женат.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Коврижину В.М. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Коврижина фио родившегося дата в

адрес, зарегистрированного по адресу:

адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон,

КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон,

ИНН – телефон, получатель УФК (УМВД России по адрес),

УИН 18810491196000001190.

Разъяснить Коврижину В.М. необходимость сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов