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Дело №5-53-82/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

(далее – КоАП РФ), в отношении

фио, родившегося дата в

адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, инвалидности не имеющего, не работающего, не женатого, несовершеннолетних детей не имеющего,

установил:

дата инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио по факту не выполнения водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании фио пояснил, что водительского удостоверения не получал, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, поскольку выпил один бокал пива, при этом пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки его транспортного средства сотрудники ГИБДД ему не предлагали, протоколы подписывал, не читая.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения фио, суд приходит к выводу, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п.9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изменениями и дополнениями

от дата и дата) основанием привлечения к административной ответственности по ст.12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятых, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам ст.26.11 КоАП РФ с учётом требований ч.3 ст.26.2 КоАП РФ.

В силу ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Как усматривается из материалов дела, дата в время инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес

фио был составлен протокол об административном правонарушении 61 АГ телефон, согласно которому фио дата

в время, являясь водителем транспортного средства – мопед Мустанг, и не имея права управления транспортными средствами, в районе дома №50 по адрес в адрес в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.1).

В отношении фио инспектором ДПС были применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.2, 3).

Протокол об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон были составлены без участия понятых, но, как указано в этих документах, с применением видеозаписи проведения процессуальных действий по факту совершения фио административного правонарушения.

При этом основанием для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, как это следует из соответствующего протокола, послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3).

В соответствии с ч.6 ст.25.7 КоАП РФ к материалам дела в отношении

фио приложена видеозапись фиксации совершения процессуальных действий (л.д.4).

Из содержания просмотренной записи следует, что на ней зафиксированы изображение сидящего в автомобиле фио, мопеда без каких-либо регистрационных знаков, а также разговор фио с инспектором ДПС.

Между тем, воспроизводство приложенной к материалам дела видеозаписи не позволяет прийти к однозначному выводу, что при оформлении материалов дела сотрудниками ГИБДД были выполнены требования ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, поскольку содержание записи не позволяет достоверно установить, какие конкретные меры процессуального принуждения были применены сотрудниками ГИБДД по отношению к фио – запись не содержит высказанный

фио ответ на вопрос инспектора ГИБДД о том, будет он или нет проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, исходя из положений ч.2 ст.25.7 и ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, данная запись не является фиксацией процессуальных действий по отстранению фио от управления транспортным средством и по направлению его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку не отражает содержания, порядок проведения и результаты процессуальных действий.

При таких обстоятельствах протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование следует признать недопустимыми доказательствами по делу, как полученные с нарушением требований КоАП РФ.

В соответствии с ч.ч. 1 и 5 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что в действиях фио отсутствует состав административного правонарушения.

Вменённое фио административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, не нашло своего подтверждения.

Таким образом, в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио