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Дело №5-53-87/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 июня 2020 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2020 г.

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Чернышева фио, родившегося дата в

адрес, гражданина ... проживающего по адресу: адрес, ...,

установил:

Чернышев Н.Л. дата в время час. на ...км адрес, вблизи

адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля при наличии у него признака опьянения (запах алкоголя изо рта) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела Чернышев Н.Л. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, пояснил, что управлял автомобилем, вместе с ним в машине находилась его знакомая, фио, с которой они возвращались из адрес от его дочери. Находясь в гостях у дочери дата употребил алкогольные напитки, при этом дата спиртное не употреблял. По пути следования из адрес его автомобиль был остановлен инспектором ДПС в районе адрес. Инспектор ДПС попросил его пересесть в служебный автомобиль и дыхнуть ему в лицо, после чего сказал, что от него исходит запах алкоголя, в связи с чем заберёт машину на штрафстоянку, а его отвезёт в адрес в наркодиспансер на освидетельствование. Сотрудник ДПС предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился, после чего инспектор ДПС попросил его выйти из служебного автомобиля и ждать, когда привезут алкотектор, так как у инспекторов, которые его остановили алкотектора не было. Через некоторое время инспектор ДПС ему сказал, что в адрес нет врача, который может проводить освидетельствование, в связи с чем необходимо будет ехать в

адрес, а автомобиль будет доставлен на штрафстоянку. Находясь в стрессовом состоянии, он согласился на предложения инспекторов ДПС подписать все составленные в отношении него протоколы и отказаться о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Пояснил, что примерно через 30 минут после того, как он уехал с места оформления административного материала, его остановили другие инспекторы ДПС, которые каких-либо признаков опьянения у него не выявили, поэтому считал, что инспектор ДПС, который направлял его на освидетельствования, действовал незаконно. Ссылаясь на нарушение сотрудниками ГИБДД требований КоАП РФ и Административного регламента, утверждённого приказом МВД России от

23 августа 2017 г. №664, и считая, что его действия были вызваны крайней необходимостью, поскольку был введён в заблуждение, просил производство по делу прекратить, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Защитник Трутько Д.В. в ходе рассмотрения дела настаивал на прекращении производства по делу, поскольку в действиях Чернышева Н.Л. отсутствуют признаки состава вменённого ему административного правонарушения, доказательства, представленные в материалы дела, получены с нарушением требований КоАП РФ, видеозапись не отражает полноту проведённых в отношении Чернышева Н.Л. процессуальных действий, не содержит процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, доказательств разъяснения Чернышеву Н.Л. порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не представлено; суть разговора Чернышева Н.Л. и инспектора ДПС, зафиксированного на видеозаписи, свидетельствует о том, что Чернышев Н.Л. был введён в заблуждение, поскольку до начала видеозаписи на Чернышева Н.Л. со стороны сотрудников ГИБДД было оказано психологическое давление, сама видеозапись не является допустимым доказательством по делу, поскольку получена с нарушением требований КоАП РФ и Административного регламента, видеозапись представлена не полная, отсутствуют кадры с момента остановки автомобиля до составления протоколов об административном правонарушении; протоколы об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлены до начала видеозаписи, что является нарушением порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; кроме того сотрудники ДПС не приняли решения о задержании транспортного средства Чернышева Н.Л., представленный в материалы дела рапорт инспектора ДПС фио не может служить доказательством по делу, поскольку сведения, отражённые в нём, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Кроме того, считает, что инспектором ДПС фио не соблюдены порядки проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и установления факта нахождения водителя транспортного средства в состоянии опьянение, в связи с чем протокол о направлении Чернышева Н.Л. на медицинское освидетельствование и протокол об административном правонарушении нельзя признать допустимыми доказательствами по делу. Просил прекратить производство по делу.

Выслушав объяснения Чернышева Н.Л., мнение его защитника Трутько Д.В., исследовав материалы дела, допросив инспекторов ДПС фио и фио, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что Чернышев Н.Л., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Объяснения Чернышева Н.Л., которые сводятся к несогласию с вменённым ему административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.12.26

КоАП РФ, признаю необоснованными и надуманными с целью уклонения от ответственности за содеянное, поскольку обстоятельства, приведённые

Чернышевым Н.Л. в своих объяснениях в ходе рассмотрения дела, опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Объективным подтверждением виновности Чернышева Н.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из показаний инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, данных им в ходе рассмотрения дела, следует, что он с Чернышевым Н.Л. ранее знаком не был, его родственником не является, неприязненных отношений между ними нет, а также, что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения на адрес в районе адрес инспектором ДПС фио в дата в вечернее время был остановлен автомобиль марка автомобиля, водителем которого являлся

Чернышев Н.Л. и у которого был выявлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта, в связи с чем Чернышев Н.Л. был отстранён от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Чернышев Н.Л. отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Чернышев Н.Л. также отказался, для фиксации указанных обстоятельств применялась видеозапись, после оформления всех материалов дела, составления протокола об административном правонарушении Чернышев Н.Л. вместе с пассажиром своего автомобиля ушли в неизвестном направлении, оставив свой автомобиль на обочине автодороги, при этом о невозможности задержать автомобиль, в связи с отсутствием оборудованной стоянки на территории адрес, было сообщено в адрес Белогорска; в ходе общения с Чернышевым Н.Л. какого-либо физического или психологического давления на него не оказывалось, претензий Чернышев Н.Л. не предъявлял; специальное техническое средство измерения «Алкотектор» находилось в служебном автомобиле, получено было перед заступлением на службу, о чём имеется отметка в соответствующем журнале.

Согласно показаниям свидетеля – инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, допрошенного в ходе рассмотрения дела, он с Чернышевым Н.Л. ранее знаком не был, его родственником не является, неприязненных отношений между ними нет, также из показаний указанного свидетеля следует, что в дата, точную дату не помнит, заступив на службу по обеспечению безопасности дорожного движения совместно с инспектором ДПС фио и получив при этом специальные технические средства измерения, в том числе и Алкотектор, осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения на адрес в районе

адрес, где в вечернее время им был остановлен автомобиль под управлением Чернышева Н.Л., от которого он почувствовал запах алкоголя изо рта, о чём сообщил инспектору фио и пригласил Чернышева Н.Л. в служебный автомобиль, в котором Чернышев Н.Л. общался с инспектором ДПС фио; Чернышев Н.Л. был отстранён от управления автомобилем и ему фио предлагал пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако Чернышев Н.Л. отказался, также отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, какого-либо физического или психологического давления на Чернышева Н.Л. никто не оказывал; после оформления административного материала Чернышев Н.Л. обращался с жалобой на их с фио действия, по результатам проведённой проверки каких-либо нарушений установлено не было.

Из протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, - содержание протокола соответствует требованиям ч.2 ст.28.2

КоАП РФ, копия протокола вручена Чернышеву Н.Л. под роспись (л.д.1).

Указанный протокол об административном правонарушении подтверждает, что Чернышев Н.Л. управлял автомобилем и не выполнил требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №006802 от дата подтверждается, что Чернышев Н.Л. являлся водителем автомобиля марка автомобиля дата в время час. при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, - на 155км адрес был отстранён инспектором ДПС фио от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.4).

Наличие такого признака опьянения, как запах алкоголя изо рта согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, основанием для направления Чернышева Н.Л. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Чернышев Н.Л. отказался (л.д.3).

Направление Чернышева Н.Л. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при применении видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

На исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован разговор Чернышева Н.Л. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Чернышев Н.Л., будучи предупреждённым о производстве видеозаписи и после разъяснения прав предусмотренных ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ, был отстранён от управления транспортным средством, а также отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ознакомившись с содержанием протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.12).

Из карточки и справки на водителя Чернышева Н.Л. усматривается, что он не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.9, 11).

Из служебного задания ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес на проведения профилактических мероприятий в зоне ответственности ОГИБДД ОМВД России по адрес и расстановке постов и маршрутов патрулирования на дата усматривается, что дата наряд ДПС в составе инспекторов фио и фио направлен для несения службы в том числе на участке адрес с 155км+100м по 149км+000м (л.д.84, 165).

Согласно записям в Книге выдачи и приёма средств связи, технических средств взвода №1 ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес дата фио получено специальное техническое средство измерения

«Юпитер К», являющееся анализатором паров этанола в выдыхаемом воздухе (л.д.156-157, 7).

Указанные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Согласно абзацу восьмому п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушения, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Факт отказа Чернышева Н.Л. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата и в протоколе об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, и оснований для признания указанных протоколов недопустимыми доказательствами по делу в ходе рассмотрения дела не установлено.

Таким образом, считаю, что Чернышев Н.Л. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Утверждение Чернышева Н.Л. и его защитника Трутько Д.В. о том, что Чернышев Н.Л. отказался от освидетельствования на состояние опьянения, поскольку на него было оказано психологическое воздействие со стороны инспекторов ГИБДД, считаю голословным. Указанные обстоятельства, были предметом проверки руководством ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес действий инспекторов ДПС фио и фио и своего подтверждения не нашли, что следует из письменного ответа МВД по адрес на жалобу Чернышева Н.Л. от дата (л.д.130-131).

Кроме того, указанные обстоятельства опровергаются видеозаписью, представленной в материалы дела, на которой зафиксировано, что Чернышев Н.Л. добровольно, без какого-либо воздействия, отказывается проходить как освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, так и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.12).

О наличии претензий к сотрудникам ГИБДД Чернышев Н.Л. в момент составления протокола об административном правонарушении не высказывал, такой возможности лишён не был, наоборот в протоколе указал, что с нарушением согласен и вину признаёт.

Доводы Чернышева Н.Л. и его защитника Трутько Д.В. о том, что у инспекторов ДПС фио и фио отсутствовал Алкотектор, опровергается записями в Книге выдачи и приёма средств связи, технических средств взвода №1 ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес за дата

дата

Доводы Чернышева Н.Л. о том, что инспектор ДПС фио не разъяснял ему порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения, являются несостоятельными.

Так как в отношении Чернышева Н.Л. указанное освидетельствование не проводилось, в связи с его отказом от этого, то и выполнение требований п.6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475, согласно которому перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения, от инспектора ДПС фио не требовалось.

Оснований считать, что Чернышев Н.Л., отказываясь от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действовал в состоянии крайней необходимости, не имеется.

Согласно ст.2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Указанных условий, при которых противоправное деяние Чернышева Н.Л. может быть признано совершённым в состоянии крайней необходимости, не установлено.

То обстоятельство, что инспектор ДПС не предпринял всех мер, направленных на пресечение дальнейшей эксплуатации Чернышевым Н.Л. автомобилем, в частности не принял решение о задержании транспортного средства, не устраняет виновности Чернышева Н.Л. в совершении вменённого ему административного правонарушения.

Доводы защитника Трутько Д.В. о том, что приложенная к протоколу об административном правонарушении видеозапись является недопустимым доказательством – несостоятельны.

Работая в режиме видеофиксации, видеокамера не является специальным техническим средством, указанным в ст.26.8 КоАП РФ, согласно части первой которой под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утверждённые в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеозаписывающих устройств и осуществления видеофиксации, нормы КоАП РФ не содержат.

Ставить под сомнение подлинность представленной видеозаписи оснований не имеется.

Видеозапись содержит отказ Чернышева Н.Л. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом перед началом применения мер обеспечения производства по делу инспектором ДПС фио, как это следует из видеозаписи,

Чернышев Н.Л. был предупреждён о том, что производится видеозапись.

Нормы КоАП РФ не предусматривают обязательной видеофиксации факта остановки транспортного средства, составления протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протокола об административном правонарушении, в связи с чем доводы защиты в этой части также являются несостоятельными.

При назначении административного наказания Чернышеву Н.Л. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

Чернышевым Н.Л. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ...

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю состояние здоровья Чернышева Н.Л., страдающего заболеванием сердца.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Чернышеву Н.Л. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Чернышева фио, родившегося дата в

адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон,

КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон,

ИНН – телефон, получатель УФК (УМВД России по адрес),

УИН 18810491196000018980.

Разъяснить Чернышеву Н.Л., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по Кировскому району в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов