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Дело №5-53-98/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 февраля 2018 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

юридического лица – Муниципального бюджетного образовательного учреждения «Золотополенская общеобразовательная школа» Кировского района Республики Крым, ОГРН 1149102175265, ИНН телефон, расположенного по адресу: Республика Крым, Кировский район, с. Золотое Поле, ул. Центральная, д.16,

установил:

Юридическое лицо – Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Золотополенская общеобразовательная школа» Кировского района Республики Крым (далее – Учреждение), не уплатило административный штраф в срок, предусмотренный КоАП РФ.

Так, дата в отношении Учреждения мировым судьёй судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым вынесено постановление по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

Указанное постановление вступило в законную силу дата

В соответствии со ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Однако Учреждение, расположенное по адресу: Республика Крым, Кировский район, с. Золотое Поле, ул. Центральная, д.16, в установленный срок, то есть до

дата, штраф в размере 10000 рублей не уплатило и копию документа об оплате штрафа не представило.

Таким образом, Учреждением совершено административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В судебном заседании законный представитель Учреждения – врип директора Муратова Д.С., факт неоплаты штрафа в установленный законом срок не отрицала, пояснив, что на должность руководителя Учреждения она назначена дата при этом причины неоплаты штрафа ей неизвестны, о необходимости уплаты штрафа узнала от судебного пристава-исполнителя при ознакомлении с постановлением о возбуждении исполнительного производства.

Судебный пристав-исполнитель ОСП по Кировскому и Советскому районам УФССП России по Республике Крым фио в судебном заседании пояснил, что факт совершения Учреждением административного правонарушения подтверждается материалами дела, административный штраф в настоящее время не уплачен, при этом вопрос о виде и размере наказания за совершённое юридическим лицом правонарушение, оставил на усмотрение суда.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения законного представителя Учреждения Муратовой Д.С. и пояснения судебного пристава-исполнителя фио, считаю, что вина Учреждения в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, нашла своё подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Согласно ст.32.2 КоАП РФ в случае неуплаты административного штрафа в установленный срок, постановление направляется судебному приставу-исполнителю для приведения в исполнение в принудительном порядке. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В судебном заседании установлено, что Учреждение не уплатило административный штраф в срок, предусмотренный КоАП РФ.

Указанные обстоятельства подтверждаются: протоколом об административном правонарушении №22/18/82013-АП от 7 февраля 2018 г. (л.д.1), копией постановления мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, согласно которому Учреждение было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10000 рублей (л.д.2-4); копией постановления о возбуждении исполнительного производства от дата (л.д.5).

Данные доказательства являются допустимыми и достоверными, они взаимно согласуются и соответствуют правилам ст.26.2 КоАП РФ.

Действия Учреждения следует квалифицировать по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, как неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ.

Вместе с тем, считаю возможным освободить Учреждение от административной ответственности, исходя из следующего.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает, что при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно ст.2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. В случае, если в статьях разделов I, III, IV, V настоящего Кодекса не указано, что установленные данными статьями нормы применяются только к физическому лицу или только к юридическому лицу, данные нормы в равной мере действуют в отношении и физического, и юридического лица, за исключением случаев, если по смыслу данные нормы относятся и могут быть применены только к физическому лицу.

В соответствии с п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершённого административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чём должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершённого правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм закона и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершённого правонарушения.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, совершённого Учреждением правонарушения, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания прихожу к выводу о наличии оснований для признания правонарушения малозначительным, поскольку в данном конкретном случае в бездействии Учреждения отсутствуют признаки злостности, пренебрежительности или явной недобросовестности, которые бы свидетельствовали о существенной угрозе охраняемым общественным правоотношениям.

При таких обстоятельствах, несмотря на то, что формально выявленное нарушение отвечает признакам административного правонарушения, Учреждение своим бездействием не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Исследовав в совокупности все обстоятельства дела, учитывая, что совершённое Учреждением правонарушение не представляет общественной опасности, не причинило вреда и не создало угрозы причинения вреда личности, обществу или государству, никаких последствий не наступило, признаю данное правонарушение малозначительным и считаю возможным освободить Учреждение от административной ответственности за малозначительностью и ограничиться устным замечанием.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что Учреждением причинён вред или создана угроза причинения вреда личности, обществу или государству, не установлено.

В соответствии с п.9 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе, в случае наличия иных предусмотренных КоАП РФ обстоятельств, при которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

освободить юридическое лицо – Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Золотополенская общеобразовательная школа» Кировского района Республики Крым от административной ответственности на основании ст.2.9 КоАП РФ, объявив ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в отношении юридического лица – Муниципального бюджетного образовательного учреждения «Золотополенская общеобразовательная школа» Кировского района Республики Крым прекратить на основании п.9 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с освобождением его от административной ответственности на основании ст.2.9 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов