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Дело №5-53-99/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 марта 2018 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Дудаева Сулеймана Павловича, паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...

установил:

Дудаев С.П. дата в время на ... адрес в Кировском районе Республики Крым, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля в нарушение предписаний дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) при совершении манёвра обгона движущегося впереди него транспортного средства выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу.

В судебное заседание Дудаев С.П. не явился, о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела в суд не представил, в связи с чем, считаю возможным в порядке ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ПДД РФ горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещён; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Таким образом, линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещается.

Как разъяснено в п.8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №18 (с последующими изменениями), нарушение водителями требований дорожной разметки 1.1, повлекшее выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, следует квалифицировать по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от

дата №1570-О-О «Об отказе в принятии жалобы гр. фио на нарушение его конституционных прав ч.4 ст.12.15 КоАП РФ» наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не зависит от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения.

Аналогичная правовая позиция содержится и в определении Конституционного Суда Российской Федерации от дата №6-О-О.

Выезд Дудаева С.П. на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований горизонтальной дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, из которого усматривается, что Дудаев С.П. дата в 12 час.

05 мин. на 90км адрес управлял автомобилем марка автомобиля, осуществил выезд в нарушение ПДД РФ, в частности требований дорожной разметки 1.1, на полосу, предназначенную для встречного движения. При этом от подписи в протоколе об административном правонарушении отказался, о чём имеется соответствующая запись инспектора ГИБДД (л.д.1);

- схемой места совершения административного правонарушения, в которой зафиксировано место совершения Дудаевым С.П. административного правонарушения – 90км адрес

адрес, и обстоятельства его совершения (л.д.3);

- письменными объяснениями фио и фио от дата об обстоятельствах нарушения водителем автомобиля марка автомобиля ПДД РФ (л.д.4, 5).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Схема места совершения административного правонарушения согласуется с протоколом об административном правонарушении, приложением к которому она является, фиксирует место совершения Дудаевым С.П. административного правонарушения и обстоятельства его совершения. Составленная инспектором ГИБДД схема отвечает требованиям, предъявляемым ст.26.2 КоАП РФ к доказательствам.

Установленные обстоятельства совершения административного правонарушения согласуются со сведениями, изложенными в объяснениях фио и фио, предупреждённых об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, и которые непосредственно наблюдали движение автомобиля марка автомобиля под управлением

Дудаева С.П. в тот момент, когда автомобиль выехал на полосу встречного движения в нарушение ПДД РФ.

Таким образом, прихожу к выводу, что Дудаев С.П. нарушил требования дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, его вина в совершении административного правонарушения полностью подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Действия Дудаева С.П. следует квалифицировать по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

При назначении административного наказания Дудаеву С.П. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Дудаевым С.П. совершено административное правонарушение, нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, является индивидуальным предпринимателем, ранее неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность

Дудаева С.П., признаю повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст.4.6 КоАП РФ за совершение однородного правонарушения.

Согласно представленным сведениям Дудаев С.П. дата привлекался к административной ответственности по ч.2 ст.12.9 КоАП РФ. Как усматривается из представленных материалов, назначенное наказание в виде штрафа исполнено (л.д.6-11).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Дудаеву С.П. административное наказание в пределах санкции ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в виде лишения права управления транспортными средствами на минимальный срок.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10

КоАП РФ,

постановил:

признать Дудаева Сулеймана Павловича, паспортные данные,

паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, Куприяновский проезд, д.2, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 (четыре) месяца.

Разъяснить Дудаеву С.П., что в силу ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в соответствующее подразделение Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов