6

Дело №5-53-110/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 марта 2018 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Муравина Евгения Вадимовича, родившегося дата в

адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...а, паспортные данные,

установил:

Муравин Е.В. дата в время час. по адресу: адрес, перед въездом на адрес РК «Старокрымская районная больница имени академика

фио» являясь водителем транспортного средства – мопеда марка автомобиля без государственного регистрационного знака, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ).

В судебном заседании Муравин Е.В. виновным себя в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, пояснил, что мопедом не управлял, выкатил его из гаражного кооператива и в момент, когда к нему подъехали сотрудники ДПС, он сидел на своём мопеде, никуда не двигаясь.

Выслушав объяснения Муравина Е.В., исследовав материалы дела, считаю, что его вина в совершении вменённого ему правонарушения доказана совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, факт совершения Муравиным Е.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, допрошенного в качестве свидетеля, который показал, что дата примерно в время час. при патрулировании адрес в адрес был замечен водитель Муравин Е.В., выезжавший на мопеде из гаражного кооператива и остановившийся перед адрес, пропуская транспортные средства, при этом на водителе отсутствовал мотошлем. При общении с водителем у него были выявлены признаки алкогольного опьянения, после чего он был отстранён от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектор «Юпитер», от чего водитель Муравин Е.В. отказался, изъявив желание пройти освидетельствование в медицинском учреждении, однако подъехав к Старокрымской ЦРБ Муравин Е.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем в отношении него был составлен протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Объективным подтверждением виновности Муравина Е.В. являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от

дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, протокол составлен в присутствии Муравина Е.В., который от подписи в протоколе и получения его копии отказался, о чём свидетельствует запись, сделанная инспектором ДПС в соответствующих графах протокола (л.д.1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата Муравин Е.В. дата в время час. на 87км адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством – мопедом марка автомобиля, до устранения причин отстранения (л.д.2).

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №600659 от дата

дата, основанием полагать, что Муравин Е.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.3).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Муравина Е.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3).

При этом пройти медицинское освидетельствование Муравин Е.В. также отказался, о чём им сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата и подтверждается видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении и исследованной в ходе судебного разбирательства (л.д.3, 4).

Направление Муравина Е.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия

Муравин Е.В. не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял, что подтверждается видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении (л.д.4).

Установленные обстоятельства совершения административного правонарушения согласуются со сведениями, изложенными в рапорте старшего инспектора ГИБДД фио от дата, который непосредственно применял соответствующие меры обеспечения производства по делу к Муравину Е.В. (л.д.11).

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении, следует, что на ней зафиксирован, разговор Муравина Е.В. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Муравин Е.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом прибыв к медицинскому учреждению от прохождения соответствующего освидетельствования отказался (л.д.4).

Видеозапись правонарушения согласуется с протоколом об административном правонарушении, рапортом инспектора ГИБДД и иными материалами дела.

Согласно карточке на водителя Муравина Е.В., он не является лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушений, предусмотренных ч.ч.1 и 3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ (л.д.5).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Пройти освидетельствование (медицинское освидетельствование) на состояние опьянения – это обязанность водителя, установленная п.2.3.2 ПДД РФ, которую Муравин Е.В. не выполнил.

Таким образом, считаю, что Муравин Е.В. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Доводы Муравина Е.В. о том, что транспортным средством он не управлял, сидел за рулём мопеда и никуда на нём не двигался признаю недостоверными и надуманными с целью уклонения от ответственности за содеянное, поскольку они опровергаются совокупностью доказательств по делу, в частности, показаниями старшего инспектора ДПС фио

Оснований не доверять показаниям свидетеля фио не имеется, поскольку они последовательны, непротиворечивы, соответствуют собранным по делу доказательствам. Какой-либо заинтересованности сотрудника полиции фио в исходе дела не усматривается.

При этом допустимых и достоверных доказательств своим доводам

Муравиным Е.В. представлено не было.

При назначении административного наказания Муравину Е.В. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Муравиным Е.В. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, р... паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признаю наличие на иждивении виновного малолетнего ребёнка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок близко к минимальному.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Муравина Евгения Вадимовича, родившегося дата в

адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год восемь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон,

КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон,

ИНН – телефон, получатель УФК (ОМВД России по адрес),

УИН 18810491171900004240.

Разъяснить Муравину Е.В. необходимость сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов