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Дело №5-53-118/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 апреля 2020 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Аухадиева фио, родившегося дата в

адрес, гражданина ..., проживающего по адресу: адрес,

адрес, занимающего ... наименование организации наименование организации,

установил:

дата государственным инспектором адрес по пожарному надзору фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении

Аухадиева Н.Н., как должностного лица – ... наименование организации наименование организации, по факту нарушения им ст.37 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. №69-ФЗ «О пожарной безопасности» выраженного в не выполнении в установленный срок законного предписания Управления надзорной деятельности и профилактической работы отделения надзорной деятельности по адрес ГУ МЧС России по адрес №6/1/1 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности.

В судебном заседании Аухадиев Н.Н. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, не признал, пояснил, что Противотуберкулёзный адрес является обособленным подразделением наименование организации, финансирование Санатория осуществляется за счёт средств бюджета, предусмотренных для вышестоящего учреждения; по результатам проведенной проверки органом пожарного надзора в наименование организации направлены соответствующие документы с целью выделения финансирования для устранения выявленных нарушений пожарной безопасности, соответствующие заявки согласованы с вышестоящим учреждением в дата, однако денежные средства выделены не были.

Государственный инспектор адрес по пожарному надзору фио в судебное заседание не явился, при этом о месте и времени рассмотрения дела Отделение надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по РК извещено надлежащим образом, каких-либо заявлений относительно рассмотрения дела не представило.

Согласно п.4 постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 8 апреля 2020 г. с учётом обстоятельств дела, мнений участников судопроизводства и условий режима повышенной готовности, введённого в соответствующем субъекте Российской Федерации, суд вправе самостоятельно принять решение о рассмотрении дела, не указанного в п.3 данного постановления.

Учитывая то, что Аухадиеву Н.Н. вменяется совершение административного правонарушения против порядка управления, и то, что каких-либо ходатайств от государственного инспектора адрес по пожарному надзору фио относительно рассмотрения дела не поступило, полагаю возможным рассмотреть дело.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Аухадиева Н.Н., изучив представленные Аухадиевым Н.Н. в ходе рассмотрения дела документы, приобщённые к делу, считаю, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении

Аухадиева Н.Н. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть 13 ст.19.5 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Согласно ч.4 ст.24.5 КоАП РФ в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

На основании Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2018 г. №2478-О положения ч.4 ст.24.5 КоАП РФ, предусматривающие в качестве основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении принятие уполномоченными должностными лицами (руководителями учреждений) с учётом их полномочий всех необходимых мер, направленных в конечном итоге на выделение бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий и задач, направлены на обеспечение действия презумпции невиновности (ст.1.5 КоАП РФ) и имеют целью исключить возможность привлечения соответствующих должностных лиц и организаций, в том числе органов местного самоуправления, являющихся муниципальными учреждениями, к административной ответственности при отсутствии их вины только лишь на основании факта невыделения указанных бюджетных ассигнований. Соответственно, в каждом случае должно быть установлено принятие данных мер соответствующими лицами в пределах их полномочий с учётом обстоятельств конкретного дела.

Как усматривается из материалов дела, дата государственным инспектором адрес по пожарному надзору фио по результатам проведённой дата проверки выполнения требований предписания 6/1/1 от дата в наименование организации наименование организации по адресу: адрес, выявлен факт невыполнения в установленный срок требований пожарной безопасности.

При этом ... наименование организации Аухадиевым Н.Н. в течение дата направлялись соответствующие докладные записки директору ГБУЗ РК «Крымский республиканский клинический центр фтизиатрии и пульмонологии» на заключение договоров на обслуживание автоматической системы пожарной сигнализации, на установку автоматической системы пожарной сигнализации в помещениях учреждения с массовым пребыванием людей.

Также в дата Аухадиевым Н.Н. представлена директору ГБУЗ РК «Крымский республиканский клинический центр фтизиатрии и пульмонологии» докладная записка о необходимости устранения в наименование организации нарушений требований пожарной безопасности.

Руководству ГБУЗ РК «Крымский республиканский клинический центр фтизиатрии и пульмонологии» представлялись соответствующие заявки на осуществление закупки противопожарного инвентаря и обеспечение наименование организации автоматической системы пожарной сигнализации в помещениях учреждения.

Вместе с тем денежные средства на указанные цели выделены не были.

В соответствии с ч.ч.1 и 4 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенные обстоятельства, прихожу к выводу о том, что Аухадиевым Н.Н., как руководителем наименование организации, предпринимались меры с учётом его полномочий, направленные на выделение бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий и задач, в том числе, устранение нарушений пожарной безопасности.

Вместе с тем бюджетные ассигнования на указанные цели выделены не были.

Указанные обстоятельства, свидетельствуют об отсутствии вины

Аухадиева Н.Н. в совершении вменённого ему административного правонарушения.

В связи с чем считаю, что в действиях Аухадиева Н.Н. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, поскольку вина Аухадиева Н.Н. в совершении указанного правонарушения отсутствует.

Таким образом, в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении Аухадиева фио прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов