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Дело №5-53-123/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 апреля 2020 г. адрес

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Муждабаева фио, родившегося дата

дата в адрес, гражданина ... проживающего по адресу: адрес, работающего сторожем в наименование организации, ...

установил:

Муждабаев А.А. дата в время час., находясь в помещении ГБУЗ РК «Феодосийский медицинский центр» по адресу: адрес, являясь участником дорожно-транспортного происшествия, имевшего место дата в время час. по адресу: адрес, где он управлял транспортным средством – автомобилем Форд-Фокус с государственным регистрационным знаком «А207ТЕ82», и совершил наезд на дорожное ограждение, допустив, в последующем, опрокидывание автомобиля, после направления инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес

фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянение

не выполнил законного требования медицинского работника – фельдшера фио – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Муждабаев А.А. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, признал, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал, пояснил, что управлял автомобилем и в адрес в районе магазина «Солхат» уснул за рулём и столкнулся с дорожным ограждением после чего автомобиль перевернулся, прибывшие на место ДТП сотрудники ГИБДД направили его на медицинское освидетельствование в

адрес, где он в присутствии врача отказался от прохождения освидетельствования.

В ходе рассмотрения дела Муждабаев А.А. представил письменное заявление о рассмотрении дела по месту его проживания, поскольку направление дела в

адрес считает нецелесообразным, так как выезд в адрес для него затруднителен.

В соответствии с ч.1 ст.29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Учитывая мнение Муждабаева А.А. о рассмотрении дела по месту его проживания, считаю возможным не направлять дело для рассмотрения мировому судье по месту совершения административного правонарушения, поскольку Муждабаевым А.А. заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту его проживания, оснований для отказа в удовлетворении которого не имеется.

В связи с чем дело рассмотрено по месту проживания Муждабаева А.А.

Выслушав объяснения Муждабаева А.А., исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что Муждабаев А.А., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования медицинского работника – фельдшера ГБУЗ РК «Феодосийский медицинский центр» фио, - о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Муждабаевым А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина в этом подтверждаются следующими доказательствами.

Из протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, - содержание протокола соответствует требованиям ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Муждабаеву А.А. под роспись (л.д.1).

Указанный протокол об административном правонарушении подтверждает, что Муждабаев А.А. управлял автомобилем и не выполнил требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата усматривается, что Муждабаев А.А., в связи с ДТП с пострадавшими, был направлен в медицинского учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, пройти которое Муждабаев А.А. согласился (л.д.2).

На исследованной в судебном заседании видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован разговор Муждабаева А.А. с инспектором ГИБДД в присутствии медицинского работника, в ходе которого Муждабаев А.А. подтвердил факт направления его на медицинское освидетельствования и на вопрос медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования ответил отказом (л.д.15).

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №86 от

дата, усматривается, что дата в время час. фельдшером фио начато медицинское освидетельствование на состояние опьянения Муждабаева А.А., в ходе которого Муждабаев А.А. отказался пройти такое освидетельствование (л.д.3).

Из справки начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио усматривается, что Муждабаев А.А. не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.16).

Согласно копии определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования 82 ОВ №018028 от дата по адресу: адресдата в время час. произошло ДТП с участием автомобиля Форд Фокус с государственным регистрационным знаком «А207ТЕ82», в результате которого пассажир автомобиля фио получала телесные повреждения (л.д.4).

Факт получения фио телесных повреждений подтверждается копией справки ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика

фио» от дата, согласно которой у фио выявлена дисторсия шейного отдела позвоночника (л.д.11).

Из представленной копии схемы ДТП от дата, составленной в время час., усматривается, что на ней зафиксировано расположение транспортного средства – автомобиля Форд Фокус с государственным регистрационным знаком «А207ТЕ82», а также дорожная обстановка на участке местности в районе дома №24 по адрес в адрес (л.д.5).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Таким образом, считаю, что Муждабаев А.А. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст.2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. №196-ФЗ

«О безопасности дорожного движения» дорожно-транспортное происшествие – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинён иной материальный ущерб.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что Муждабаев А.А. являлся участником дорожно-транспортного происшествия, и направление его на медицинское освидетельствование осуществлено, в том числе, в целях объективного рассмотрения дела при наличии к тому оснований.

Так, пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Как усматривается из материалов дела, основанием для направления Муждабаева А.А. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения послужил факт ДТП с пострадавшим и возбуждением дела об административном правонарушении по ч.1 ст.12.24 КоАП РФ.

В соответствии с абзацем восьмым п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Из исследованных в судебном заседании видеозаписи, представленной в материалы дела, усматривается, что Муждабаев А.А. в медицинском учреждении в присутствии врача отказался пройти медицинское освидетельствование.

Указанные обстоятельства зафиксированы в соответствующих графах акта медицинского освидетельствования.

При назначении административного наказания Муждабаеву А.А. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

Муждабаевым А.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально трудоустроен, не женат.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю признание Муждабаевым А.А. своей вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Муждабаеву А.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Муждабаева фио, родившегося дата

дата в адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491201900000591.

Разъяснить Муждабаеву А.А., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов