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Дело №5-53-125/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 марта 2018 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Буджек Смаила Асановича, родившегося дата в адрес, гражданина Р... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, работающего ...

установил:

Буджек С.А. дата в время час. по адресу: адрес, являясь водителем транспортного средства – мопеда марка автомобиля без государственного регистрационного знака, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ).

Буджек С.А., извещённый о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайств и отводов не заявил.

О времени и месте рассмотрения дела Буджек С.А. извещался по месту жительства заказным письмом с уведомлением, однако конверт вернулся в суд по истечению срока хранения.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствии лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с абзацем вторым п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, считается извещённым о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом наименование организации от дата №423-п.

Учитывая изложенное, считаю Буджек С.А. извещённым о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом и полагаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, считаю, что вина Буджек С.А. в совершении вменённого ему правонарушения доказана совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Объективным подтверждением виновности Буджек С.А. являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от

дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, протокол составлен в присутствии Буджек С.А., копия протокола вручена ему, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола (л.д.1).

Определением от дата в протокол об административном правонарушении внесены дополнения, в частности в графе «место нарушения» указано – адрес, при этом о месте и времени рассмотрения вопроса о внесении соответствующих изменений в протокол об административном правонарушении Буджек С.А. был извещён, копия определения направлена Буджек С.А. для сведения (л.д.10, 11, 12).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата Буджек С.А. дата в время час. на

адрес в адрес при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством – мопедом марка автомобиля, до устранения причин отстранения (л.д.2).

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №601282 от дата

дата, основанием полагать, что Буджек С.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.3).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Буджек С.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3).

При этом пройти медицинское освидетельствование Буджек С.А. также отказался, о чём им сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата и удостоверена подписью Буджек С.А. (л.д.3).

Направление Буджек С.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия

Буджек С.А. не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял, что подтверждается видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении (л.д.4).

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении, следует, что на ней зафиксирован, разговор Буджек С.А. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Буджек С.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.4).

Видеозапись правонарушения согласуется с протоколом об административном правонарушении и иными материалами дела.

Согласно карточке на водителя Буджек С.А., он не является лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушений, предусмотренных ч.ч.1 и 3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ (л.д.5).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Пройти освидетельствование (медицинское освидетельствование) на состояние опьянения – это обязанность водителя, установленная п.2.3.2 ПДД РФ, которую Буджек С.А. не выполнил.

Таким образом, считаю, что Буджек С.А. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Буджек С.А. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Буджек С.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ранее он к административной ответственности не привлекался, трудоустроен.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Буджек С.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок близко к минимальному.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Буджек Смаила Асановича, родившегося дата в адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год восемь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон,

КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон,

ИНН – телефон, получатель УФК (ОМВД России по Кировскому району),

УИН 18810491171900003685.

Разъяснить Буджек С.А. необходимость сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов