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Дело №5-53-125/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 мая 2019 г. адрес

Резолютивная часть постановления объявлена 6 мая 2019 г.

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Ресулева фио, родившегося дата в ..., гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес ... и паспортные данные,

установил:

Ресулев М.М. дата в время час., находясь по адресу: адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора дорожно-патрульной службы ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Ресулев М.М. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, и пояснил, что автомобилем не управлял, в момент, когда к нему подъехали сотрудники ДПС, он находился возле автомобиля и пытался вытащить его из кювета, поскольку ранее его супруга допустила занос автомобиля и съехала в кювет, в представленных письменных возражениях указал, что процедура составления протокола об административном правонарушении нарушена, ему не разъяснили права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, сотрудник ГИБДД не разъяснил порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, видеозапись, представленная в материалы дела, не содержит сведений о дате, времени и месте её производства, сама видеозапись представлена не в полном объёме, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлены до производства видеозаписи, что свидетельствует о нарушении инспектором ДПС требований КоАП РФ о порядке составления указанных процессуальных документов, в связи с чем считает, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник-адвокат Решитов Ж.А., поддержав доводы Ресулева М.М., просил производство по делу прекратить, в связи с отсутствием в действиях Ресулева М.М. признаков вменённого ему административного правонарушения, поскольку доказательства, представленные в материалы дела являются недопустимыми, получены с нарушением требований КоАП РФ.

Выслушав объяснения Ресулева М.М. и его защитника-адвоката

Решитова Ж.А., исследовав материалы дела, допросив свидетелей инспекторов ДПС фио и фио, свидетеля защиты фио, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что Ресулев М.М., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования инспектора ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Ресулевым М.М. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, который показал, что при несении службы в адрес совместно с инспектором ДПС фио в адрес они заметили автомобиль марка автомобиля, который кружил по проезжей части, затем совершил выезд за пределы дороги, подъехав к данному автомобилю установили, что им управлял Ресулев М.М., у которого были выявлены признаки опьянения, в частности, запах алкоголя изо рта, после чего водитель был отстранён от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого

Ресулев М.М. отказался, после чего Ресулеву М.М. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого он также отказался, указанные обстоятельства фиксировались на видеозапись, которая приложена к протоколу об административном правонарушении, иных видеозаписей не имеется, водителю разъяснялись права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ч.1 ст.25.1 КоАП РФ;

- аналогичными показаниями в судебном заседании свидетеля – инспектора ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио

Показания инспекторов ДПС фио и фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, представленными в материалы дела.

Оснований для оговора Ресулева М.М. инспекторами ГИБДД

фио и фио, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Ресулева М.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Ресулеву М.М. под роспись (л.д.1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №001570 от дата Ресулев М.М. дата

дата в время час. управлял автомобилем марка автомобиля и по адресу: адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.2).

Актом освидетельствования на состояние опьянения 82 АО №004204 от

дата подтверждается факт предъявления требования Ресулеву М.М. сотрудником ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от которого Ресулев М.М. отказался (л.д.3).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ №038403 от дата Ресулев М.М.

при наличии у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинское учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого Ресулев М.М. отказался (л.д.4).

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что на ней зафиксирован разговор Ресулева М.М. с инспектором ДПС, в ходе которого Ресулев М.М. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Кроме того, на видеозаписи зафиксирован факт разъяснения Ресулеву М.М. прав, предусмотренных ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ (л.д.5).

Согласно справке ГИБДД МВД по адрес Ресулев М.М. не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, также не привлекался к уголовной ответственности по ст.264, ст.264.1 УК РФ (л.д.6).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудниками полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимися при исполнении своих служебных обязанностей. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделёнными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Ресулев М.М. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи (л.д.2, 3, 4).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Ресулева М.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Ресулев М.М. также отказался, о чём им сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и удостоверена его подписью (л.д.4).

Направление Ресулева М.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при применении видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Ресулев М.М. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Ресулева М.М. о том, что он не являлся водителем автомобиля, какими-либо иными транспортными средствами на управлял несостоятельны и основанием к признаю протокола о его направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недопустимым доказательством по делу не является.

Факт управления Ресулевым М.М. транспортным средством подтверждён исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, в протоколе об административном правонарушении указано, что

Ресулев М.М. являлся водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля что также подтверждается и показаниями инспекторов ДПС фио и фио данными ими в судебном заседании, которые указали, что за рулём двигающегося автомобиля находился именно Ресулев М.М.

Таким образом, считаю доказанным факт управления транспортным средством Ресулевым М.М. при событиях, указанных в протоколе об административном правонарушении.

Вопреки доводам защиты о нарушении сотрудниками ГИБДД правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, направление Ресулева М.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Утверждение защиты о том, что сотрудники ГИБДД нарушили порядок его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку ему не предъявили свидетельство о поверке прибора технического средства измерения, не проинформировали его о порядке освидетельствования с применением специального технического средства – несостоятельны.

Согласно п.6 вышеуказанных Правил должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, как это следует из исследованной в судебном заседании видеозаписи, на предложение сотрудника ГИБДД пройти освидетельствование на месте с помощью прибора «Алкотектор Юпитер», которое, по сути, и являлось требованием о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Ресулев М.М. ответил отказом.

В связи с чем не было необходимости в информировании Ресулева М.М. о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Доводы Ресулева М.М. о том, что приложенная к протоколу об административном правонарушении видеозапись является недопустимым доказательством – несостоятельны.

Работая в режиме видеофиксации, видеокамера не является специальным техническим средством, указанным в ст.26.8 КоАП РФ, согласно части первой которой под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утверждённые в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеозаписывающих устройств и осуществления видеофиксации, нормы КоАП РФ не содержат.

Доказательств, свидетельствующих о том, что приложенная к протоколу об административном правонарушении видеозапись произведена в другое время, чем то, которое указано в протоколе об административном правонарушении и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, стороной защиты представлено не было.

Ставить под сомнение подлинность представленной видеозаписи оснований не имеется.

Доводы защиты о том, что протокол об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояния алкогольного опьянения и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлены до производства видеозаписи, какими-либо доказательствами подтверждены не были.

Обстоятельства фиксации фактов отказа Ресулева М.М. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения именно в то время, когда составлялись соответствующие протоколы, подтверждены инспекторами ГИБДД фио и фио в судебном заседании, при этом оснований для оговора Ресулева М.М. указанными лицами установлено не было.

К показаниям Ресулева М.М. отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Ресулева М.М. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

К показаниям допрошенной по ходатайству защиты свидетеля фио о том, что именно она управляла автомобилем, а её муж Ресулев М.М. в то время, когда она допустив занос автомобиля и съезд в кювет, находился дома, отношусь критически, поскольку указанный свидетель, являясь супругой Ресулева М.М., пытается преуменьшить роль Ресулева М.М. в совершённом им административном правонарушении.

Кроме того, показания указанного свидетеля опровергаются показаниями инспектором ДПС фио и фио, указавших, что именно

Ресулев М.М. находился за рулём автомобиля.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Ресулеву М.М. именно как к водителю транспортного средства; о том, что он не управлял транспортным средством, желает пройти освидетельствование на месте и в медицинском учреждении, в документах, составленных в отношении него, Ресулев М.М. не указал, такой возможности лишён не был.

При назначении административного наказания Ресулеву М.М. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Ресулевым М.М. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ... и паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие малолетних детей у виновного.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Ресулеву М.М. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Ресулева фио, родившегося дата в ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес Шевченко, д.1, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (УМВД России по

адрес), УИН 18810491195000001368.

Разъяснить Ресулеву М.М., что водительское удостоверение сдаётся в ОГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов