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Дело №5-53-134/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 мая 2019 г. адрес

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Гладуш фио родившегося дата в

адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, работающего ... в наименование организации, ... и паспортные данные,

установил:

Гладуш Б.М. дата в время на ...км адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, в нарушение п.п. 9.1.1 ПДД РФ, совершая обгон впередиидущего транспортного средства, выехала на полосу, предназначенную для встречного движения, пересекая при этом линию дорожной разметки 1.1, при этом будучи привлечённым к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ по постановлению командира СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по адрес от дата, вступившему в законную силу дата

В судебном заседании Гладуш Б.М. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, не признал, в представленных письменных объяснениях указал, что дата управлял грузовым фургоном марки марка автомобиля, двигался по адрес с разрешённой скоростью, впередиидущий автомобиль внезапно начал резко тормозить, в связи с чем, во избежание ДТП, совершил выезд на встречную полосу движения и, обогнав впередиидущие транспортные средства, вернулся в ранее занимаемую полосу движения, после чего остановился на обочине, где к нему подъехали сотрудники ГИБДД и на месте начали составлять протокол об административном правонарушении, однако, узнав, что данное правонарушение совершенно повторно, по предложению сотрудника ГИБДД проехали в административное здание ОГИБДД, где было продолжено составление протокола, по указанию сотрудника ГИБДД проставил подписи в протоколе, при этом каких-либо прав и обязанностей ему не разъясняли. Просил производство по делу прекратить. Также пояснил, что ранее, в дата, привлекался к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, копию постановления получал и его не обжаловал.

Защитник-адвокат фио в судебном заседании и в письменном ходатайстве о признании доказательств недопустимыми указал, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением требований КоАП РФ, место совершения административного правонарушения указано неверно, на 90км адрес отсутствуют какие-либо дорожные знаки и дорожная разметка, запрещающие выезд на полосу встречного движения, протокол составлен в ином месте, не в том которое в нём указано, фактически его составление начато на 91км указанной автодороги, осмотром места совершения административного правонарушения установлено, что выезд на встречную полосу движения Гладуш Б.М. совершил в ином месте, в протоколе не верно указана марка автомобиля, которым управлял Гладуш Б.М., инспектор ДПС не разъяснил

Гладуш Б.М. права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, в протоколе не верно указаны нормы ПДД РФ, которые якобы нарушил Гладуш Б.М., пункт 9.1 со значком 1 в ПДД РФ отсутствует, представленный в материалы дела диск с видеозаписью, упаковка которого не имеет печати органа, производившего съёмку и упаковку, отсутствуют пояснительный текст и подписи, что вызывает сомнение в подлинности видеозаписи, что, в совокупности, свидетельствует о недопустимости протокола об административном правонарушении, как доказательства по делу. Считает, что производство по делу в отношении

Гладуш Б.М. подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Гладуш Б.М. и его защитника-адвоката фио, допросив инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, истребовав дополнительные сведения по делу, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с п.1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п.9.1.1 ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с ПДД РФ горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещён; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Таким образом, линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещается.

Часть пятая ст.12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, то есть за повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Как разъяснено в п.8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с последующими изменениями) по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Непосредственно такие требования установлены в следующих случаях:

а) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД). При этом нарушение данного требования, связанное с объездом препятствия, следует квалифицировать по части 3 статьи 12.15 КоАП РФ;

б) на дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.3 ПДД);

в) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах при наличии на них пешеходов; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 ПДД);

г) запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац восьмой пункта 15.3 ПДД);

д) запрещается выезжать на трамвайные пути встречного направления. Однако разрешается движение по трамвайным путям попутного направления, расположенным слева на одном уровне с проезжей частью, когда заняты все полосы данного направления, а также при объезде, повороте налево или развороте с учетом пункта 8.5 ПДД, если при этом не создаются помехи трамваю (пункт 9.6 ПДД);

е) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований, в том числе, дорожной разметки 1.1 (разделяющей транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании установлено, что Гладуш Б.М., управляя автомобилем, совершила выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, пересекая при этом линию горизонтальной дорожной разметки 1.1.

Повторный выезд Гладуш Б.М. на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований ПДД РФ, подтверждается:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что при несении службы в черте границ адрес на автомобильной адрес был выявлен факт выезда грузового автомобиля под управлением Гладуш Б.М. на сторону дороги, предназначенной для встречного движения, в нарушение требований дорожной разметки 1.1, что было зафиксировано на видеорегистратор служебного автомобиля ДПС, местом совершения административного правонарушения являлся 90км адрес, где нанесена горизонтальная линия дорожной разметки 1.1, при составлении протокола об административном правонарушении Гладуш Б.М. разъяснялись права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, что было удостоверено Гладуш Б.М. который проставил подпись в соответствующей графе протокола, протокол об административном правонарушении составлялся на месте остановки транспортного средства.

Показания инспектора ДПС фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, видеозаписью и копией схемы дислокации дорожных знаков на автомобильной адрес км89+000-90+000, представленной наименование организации.

Оснований для оговора Гладуш Б.М. инспектором ГИБДД фио, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Гладуш Б.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №037041 от дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Гладуш Б.М. под роспись (л.д.1).

В указанном протоколе содержатся сведения о месте его составления, времени и месте совершения административного правонарушения, указано событие административного правонарушения, а также пункты ПДД РФ, нарушение которых вменяется в вину Гладуш Б.М.

Согласно копии постановления по делу об административном правонарушении от дата, которое вступило в законную силу дата, Гладуш Б.М. ранее привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ (л.д.2, 4).

Как следует из объяснений Гладуш Б.М. в судебном заседании, копию указанного постановления он получал и его не обжаловал.

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи, представленной в материалы дела, усматривается, как грузовой автомобиль совершает обгон впередиидущего транспортного средства, пересекая при этом линию дорожной разметки 1.1 (л.д.3).

Как следует из показаний инспектора ДПС фио, указанная видеозапись производилась на видеорегистратор служебного автомобиля, то есть не работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Согласно представленной на запрос мирового судьи копии схемы дислокации дорожных знаков на автомобильной адрес с 89км по 90км на 90км указанной автодороги нанесена горизонтальная линия дорожной разметки 1.1 (л.д.50).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с законом лицом, находящимися при исполнении своих служебных обязанностей. Тот факт, что сотрудник полиции является должностным лицом, наделённым государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам.

Таким образом, считаю, что Гладуш Б.М. нарушил требования п.9.1.1 ПДД РФ, его вина в совершении административного правонарушения полностью подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Оснований полагать, что Гладуш Б.М. осуществлял объезд препятствия, то есть неподвижного объекта на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющего продолжить движение по этой полосе, не имеется.

Таким образом, действия Гладуш Б.М. следует квалифицировать по

ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, совершённый повторно.

Доводы стороны защиты о том, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением требований КоАП РФ, несостоятельны.

Протокол об административном правонарушении содержит сведения необходимые для разрешения дела, составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ.

Доводы защиты о том, что Гладуш Б.М. не разъяснялись права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, опровергаются соответствующей записью в протоколе об административном правонарушении, где в графе «лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также ст.51 Конституции РФ» проставлена подпись Гладуш Б.М.

Доводы об отсутствии в ПДД РФ пункта 9.1 со значком 1 считаю надуманными, поскольку ПДД РФ содержит пункт 9.1.1, нарушение которого и вменяется в вину Гладуш Б.М.

Утверждения о том, что в протоколе не верно указаны сведения о транспортном средстве, которым управлял Гладуш Б.М., несостоятельны, поскольку в протоколе содержатся необходимые сведения о транспортном средстве, указаны марка автомобиля и государственный регистрационный знак, достоверность которых стороной защиты не оспаривается.

Доводы защиты о неправильном указании в протоколе места совершения административного правонарушения опровергаются показаниями в судебном заседании инспектора ДПС фио, который будучи предупреждённым об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, указал, что нарушение ПДД РФ Гладуш Б.М. совершено на 90км адрес; наличие на указанном участке автодороги линии дорожной разметки 1.1 подтверждается копией схемы дислокации дорожных знаков, представленной наименование организации.

Утверждение защиты о том, что место составления протокола об административном правонарушении в протоколе указано не верно, на существо вменённого Гладуш Б.М. административного правонарушения не влияет, указанные обстоятельства не устраняют наличия вины Гладуш Б.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

Доводы защитника фио о том, что приложенная к протоколу об административном правонарушении видеозапись является недопустимым доказательством – несостоятельны.

Работая в режиме видеофиксации, видеокамера не является специальным техническим средством, указанным в ст.26.8 КоАП РФ, согласно части первой которой под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утверждённые в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеозаписывающих устройств и осуществления видеофиксации, нормы КоАП РФ не содержат, как и не содержат требований по их копированию на оптические носители и их опечатыванию.

Ставить под сомнение подлинность представленной видеозаписи оснований не имеется.

Сведения, содержащиеся в представленных защитником фио в судебном заседании и приобщённых к материалам дела фототаблице 90км и 91км адрес и протокое осмотра от дата, не могут быть признанными достоверными доказательствами по делу, поскольку указанные сведения опровергаются представленной копией схемы дислокации дорожных знаков на адрес с 89км по 90км, из которой усматривается, что на 90км адрес нанесена горизонтальная дорожная разметка 1.1.

К объяснениям Гладуш Б.М. отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Гладуш Б.М. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

При назначении административного наказания Гладуш Б.М. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, который женат, на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей, официально трудоустроен, ранее привлекался к административной ответственности, его имущественное положение, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, которым в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие малолетнего ребёнка у виновного.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Гладуш Б.М. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10

КоАП РФ,

постановил:

признать Гладуш фио, родившегося дата в

адрес, зарегистрированного по адресу: адрес,

адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить Гладуш Б.М. необходимость сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов