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Дело №5-53-148/2021

УИД: 91MS0053-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Шапчи Эльдара Эрнестовича, родившегося дата в Узбекистане, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес,

адрес, работающего садовником в наименование организации, страдающего гепатитом Б и Д, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные,

установил:

Шапчи Э.Э. дата в время час. возле дома №1 по адрес в

адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля Королла с государственным регистрационным знаком «Н736НС750», при наличии у него признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела Шапчи Э.Э. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, пояснил, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения им был заявлен вынуждено, инспектор ДПС ввёл его в заблуждение, не смотря на его желание пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, такое освидетельствование проведено не было, отказ от такого освидетельствования также был заявлен по указанию инспектора ДПС, у которого не было никаких оснований направлять его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обратил внимание на то, что после оформления административного материала самостоятельно обратился в медицинское учреждение и прошёл медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого состояние опьянения у него установлено не было. Просил производство по делу прекратить.

Защитник-адвокат фио поддержал мнение и доводы Шапчи Э.Э., указав, что оснований для привлечения Шапчи Э.Э. к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не имеется, поскольку допустимых доказательств, подтверждающих факт совершения Шапчи Э.Э. вменённого ему административного правонарушения, в материалы дела не представлено. Указал, что Шапчи Э.Э. не отказывался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, инспектор ДПС, вопреки желанию Шапчи Э.Э. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, такого освидетельствования не провёл и безосновательно потребовал от Шапчи Э.Э. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обратил внимание на то, что Шапчи Э.Э. был введён в заблуждение инспектором ДПС перед оформлением материалов дела, что подтверждается аудиозаписью, сделанной Шапчи Э.Э. при общении с инспектором ДПС. По мнению защитника, сделать однозначный вывод о том, что Шапчи Э.Э. отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянение, не представляется возможным, поскольку Шапчи Э.Э. после оформления административного материала самостоятельно прошёл такое освидетельствование в медицинском учреждении адрес. Просил производство по делу прекратить, поскольку в действиях Шапчи Э.Э. не содержится признаков состава вменённого ему административного правонарушения.

Выслушав объяснения Шапчи Э.Э., мнение защитника-адвоката

фио, допросив инспектора ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Шапчи Э.Э., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования инспектора ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Объяснения Шапчи Э.Э., которые сводятся к несогласию с вменённым ему административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.12.26

КоАП РФ, признаю необоснованными и надуманными с целью уклонения от ответственности за содеянное, поскольку обстоятельства, приведённые Шапчи Э.Э. в своих объяснениях в ходе рассмотрения дела, опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Так, объективным подтверждением виновности Шапчи Э.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из показаний инспектора ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, данных им в ходе рассмотрения дела, следует, что он с

Шапчи Э.Э. ранее знаком не был, его родственником не является, неприязненных отношений между ними нет, а также то, что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения в адрес, в

адрес, был остановлен автомобиль под управлением Шапчи Э.Э., в ходе общения у Шапчи Э.Э. были выявлены признаки опьянения, в частности, дающие основания полагать употребление Шапчи Э.Э. наркотических средств, после чего Шапчи Э.Э. был отстранён от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Кроме того, из показаний инспектора ДПС фио следует, что он сообщил Шапчи Э.Э. о выявленных у него признаках наркотического опьянения и что прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является нецелесообразным, поскольку признаков алкогольного опьянения у Шапчи Э.Э. не имелось, а также что подтвердить или опровергнуть наркотические опьянения возможно только при медицинском освидетельствовании. Из показаний фио также следует, что Шапчи Э.Э. отказался проходить освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом какого-либо воздействия на Шапчи Э.Э. никто не оказывал.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №091421 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, - содержание протокола соответствует требованиям ч.2 ст.28.2

КоАП РФ, копия протокола вручена Шапчи Э.Э., что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола (л.д.1).

Указанный протокол об административном правонарушении подтверждает, что Шапчи Э.Э. управлял автомобилем и не выполнил требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Кроме того, факт управления Шапчи Э.Э. автомобилем подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством

82 ОТ №025313 от дата, из которого следует, что Шапчи Э.Э. при наличии у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, - по адресу: адрес,

адрес, был отстранён инспектором ДПС фио от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.3).

Указанные обстоятельства согласуются с показаниями инспектора ДПС фио об управлении Шапчи Э.Э. автомобилем и наличии у него признаков опьянения.

Отстранение Шапчи Э.Э. от управления транспортным средством осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что согласуется с требованиями ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Наличие таких признаков опьянения, как резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Шапчи Э.Э. освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось, поскольку Шапчи Э.Э. отказался от прохождения такого освидетельствования, что подтверждается видеозаписью, представленной в дело на DVD-диске (л.д.13).

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, основанием для направления Шапчи Э.Э. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Шапчи Э.Э. отказался, что подтверждается соответствующей записью в указанном протоколе и удостоверено подписью Шапчи Э.Э. (л.д.4).

Направление Шапчи Э.Э. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при применении видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

На исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи, представленной в материалы дела на DVD-диске, зафиксирован разговор Шапчи Э.Э. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Шапчи Э.Э. был отстранён от управления транспортным средством, отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.13).

Из карточки и справки на водителя Шапчи Э.Э. усматривается, что он не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.10, 12).

Указанные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Показания инспектора ДПС фио о фактах управления

Шапчи Э.Э. автомобилем и его отказа от прохождения освидетельствований на состояние опьянения последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в ходе рассмотрения дела доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, представленными в материалы дела.

Согласно абзацу восьмому п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушения, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Факт отказа Шапчи Э.Э. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении при этом оснований для признания указанных протоколов недопустимыми доказательствами по делу в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Сведений о какой-либо заинтересованности инспектора ДПС

фио в исходе дела, его предвзятости к Шапчи Э.Э. или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные инспектором ДПС фио в составленных им документах, подвергать сомнению его показания, данные в ходе рассмотрения дела, не имеется.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, основанием полагать, что

Шапчи Э.Э. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Шапчи Э.Э. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

То обстоятельство, что до отстранения от управления транспортным средством Шапчи Э.Э. был предупреждён инспектором ДПС о наличии у него признаков наркотического опьянения и что проведение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является не целесообразным, на существо вменённого Шапчи Э.Э. административного правонарушения не влияет.

Как следует из видеозаписи, Шапчи Э.Э. предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он сначала соглашался, но в дальнейшем отказался, при этом на проведении такого освидетельствования не настаивал, каких-либо замечаний в ходе оформления материалов дела не представил, о чём также свидетельствует видеозапись, представленная фио ДПС ГИБДД МВД по адрес на запрос мирового судьи и на которой зафиксированы обстоятельства составления в отношении Шапчи Э.Э. процессуальных документов (л.д.52).

Ставить под сомнение подлинность представленной видеозаписи оснований не имеется.

Вопреки доводам защиты о нарушении сотрудниками ГИБДД правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, направление Шапчи Э.Э. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475, не устанавливают обязательного проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, направленного инспектором ГИБДД на такое освидетельствование, в ближайшем медицинском учреждении.

Согласно п.13 указанных Правил медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ и услуг.

Доводы Шапчи Э.Э. о том, что сотрудник ГИБДД нарушил порядок его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку ему не предъявили свидетельство о поверке прибора технического средства измерения, не проинформировали его о порядке освидетельствования с применением специального технического средства – несостоятельны.

Согласно п.6 вышеуказанных Правил должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, как это следует из исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи, на прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шапчи Э.Э. не настаивал, отказавшись от его прохождения.

В связи с чем не было необходимости в информировании Шапчи Э.Э. о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Тот факт, что Шапчи Э.Э. самостоятельно прошёл медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в результате которого у него не было установлено состояние опьянения, не опровергает факт невыполнения им указанного требования сотрудника ГИБДД; объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а данное обстоятельство подтверждено совокупностью приведённых выше доказательств.

Шапчи Э.Э. не выразил письменное согласие о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Шапчи Э.Э. именно как к водителю транспортного средства; о том, что он не управлял транспортным средством, желает пройти освидетельствование на месте и в медицинском учреждении, в документах, составленных в отношении него, Шапчи Э.Э. не указал, такой возможности лишён не был.

Таким образом, считаю, что Шапчи Э.Э. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Шапчи Э.Э. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Шапчи Э.Э. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально трудоустроен, женат, страдает заболеванием – гепатит Б и Д.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие на иждивении Шапчи Э.Э. малолетнего ребёнка.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ признаю повторное совершение

Шапчи Э.Э. однородного административного правонарушения, поскольку на момент совершения правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ он считался лицом, подвергнутым административному наказанию по ч.2 ст.12.9

КоАП РФ (л.д.12).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающего и отягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Шапчи Э.Э. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок близко к минимальному, установленному санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Шапчи Эльдара Эрнестовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по адрес (УМВД России по адрес), ИНН телефон, КПП телефон, р/сч 40102810645370000035 в Отделение адрес Банка России, БИК телефон, ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, кор. сч. 03100643000000017500, УИН 18810491216000003059.

Разъяснить Шапчи Э.Э., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес, по месту жительства, в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25

КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья (подпись) И.В.Кувшинов