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Дело №5-53-151/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 мая 2018 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., при секретаре Пащенко С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Шаповала Юрия Райбековича, паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, р... наименование организации,

установил:

Инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Шаповал Ю.Р. по факту не выполнения им законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Шаповал Ю.Р. и его представитель фио просили прекратить производство по делу об административном правонарушении, ссылаясь на нарушение инспектором ДПС требований КоАП РФ, регламентирующих порядок оформления протокола об административном правонарушении и внесения в него исправлений. Указали, что дата инспектором ДПС

фио внесены изменения в протокол об административном правонарушении, в частности, исправлена дата составления протокола, при этом о месте и времени рассмотрения вопроса о внесении исправлений в протокол Шаповал Ю.Р. извещён не был, также ему не была направлена копия определения, которым были внесены исправления в протокол об административном правонарушении.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району

фио в судебном заседании пояснил, что при оформлении административного материала в отношении Шаповал Ю.Р. им была допущена ошибка в дате составления протокола об административном правонарушении, которая была выявлена при внесении сведений в базу ГИБДД в отделении ГИБДД ОМВД России по Кировскому району. В связи с чем он в этот же день вынес определение о внесении исправлений в протокол об административном правонарушении. О месте и времени рассмотрения указанного вопроса

Шаповала Ю.Р. он не извещал, копия определения была направлена Шаповал Ю.Р. почтой.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что он работает инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району и являлся очевидцем оформления административного материала в отношении Шаповал Ю.Р. инспектором ДПС фио Протокол составлялся по факту не выполнения Шаповал Ю.Р. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом в его присутствии никаких исправлений в протокол не вносилось.

Исследовав материалы дела и дополнительно истребованные доказательства по делу, выслушав объяснения Шаповал Ю.Р. и его представителя фио, показания инспектора ОГИБДД фио и свидетеля фио, прихожу к выводу, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Шаповал Ю.Р. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Часть 1 ст.12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч.1 ст.28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 настоящего Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В силу ч.4 ст.28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно ч.6 ст.28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведётся производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трёх дней со дня составления указанного протокола (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ).

Толкование положений ч.ч.4, 4.1, 6 ст.28.2 КоАП РФ в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения, внесённые в протокол об административном правонарушении, иные процессуальные документы, составленные при возбуждении дела, производятся в присутствии лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в процессуальные акты только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеперечисленных норм КоАП РФ означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола об административном правонарушении, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, иные процессуальные документы, и внесения изменений в такие процессуальные документы. В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанные протоколы.

Из материалов дела усматривается, что дата в время час.

Шаповал Ю.Р. на 90км адрес в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

По данному факту инспектором ДПС фио составлен протокол об административном правонарушении 61 АГ телефон (л.д.1).

дата этим же инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району вынесено определение об исправлении описки в протоколе по делу об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, то есть Шаповала Ю.Р. (л.д.4)

Сведений о надлежащем извещении Шаповала Ю.Р. о месте и времени рассмотрения вопроса о внесении исправлений в протокол об административном правонарушении материалы дела не содержат.

Определение инспектора ДПС фио от дата имеет ссылку, что его копия направлена почтой Шаповал Ю.Р. по адресу, указанному в протоколе.

Во исполнение определения мирового судьи от дата ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району представлена копия реестра почтовых отправлений от дата, согласно которому копия определения инспектора ДПС от

дата направлена Шаповалу Ю.Р. по адресу: адрес, то есть по иному адресу, чем тот, который указан в протоколе об административном правонарушении.

Кроме того, сведений о извещении Шаповал Ю.Р. о времени и месте рассмотрения вопроса о внесении исправлений в протокол об административном правонарушении мировому судье представлено не было.

Таким образом лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишённым предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицировано возражать и давать объяснения по существу внесённых изменений в процессуальные акты.

В связи с чем оснований полагать, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом с соблюдением требований КоАП РФ, не имеется.

Согласно ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании изложенного протокол об административном правонарушении 61 АГ телефон подлежит признанию недопустимым доказательством, так как составлен с нарушением требований КоАП РФ.

В соответствии с.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, вина должна быть доказана.

Учитывая вышеизложенное, что в судебном заседании установить достоверно время составления протокола об административном правонарушении не представляется возможным, так как Шаповал Ю.Р. с исправлениями не ознакомлен, инспектор фио пояснил, что исправления в протокол вносились в отсутствие Шаповал Ю.Р., а также что копия определения о внесении исправлений в протокол об административном правонарушении, направлена Шаповал Ю.Р. по иному адресу, считаю, что в судебном заседании вина

Шаповал Ю.Р. не доказана, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Таким образом, в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Шаповала Юрия Райбековича, прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов