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Дело №5-53-158/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 марта 2018 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Угринюка Михаила Романовича, родившегося дата в

адрес ... гражданина ..., проживающего по адресу: адрес, ... паспортные данные, ...

установил:

Угринюк М.Р. дата в время час. в районе дома №112 по адрес в адрес управлял транспортным средством – мопедом марка автомобиля без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, при этом находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ).

В судебном заседании Угринюк М.Р. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, признал, в содеянном раскаялся, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал, и пояснил, что прав на управление транспортными средствами он не получал, просил назначить наказание в виде административного штрафа.

Ходатайств и отводов в ходе судебного разбирательства Угринюком М.Р. заявлено не было.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Угринюка М.Р., прихожу к выводу о наличии его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, то есть в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, исходя из следующего.

В силу пункта 2.1.1 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.3 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишённым права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании установлено, что Угринюк М.Р., не имея права управления транспортными средствами, управлял мопедом, находясь при этом в состоянии алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Угринюк М.Р. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. В связи с чем Угринюк М.Р. был отстранён от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (л.д.4, 5).

Наличие перечисленных признаков согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения

Угринюк М.Р. отказался, что подтверждается видеозаписью, представленной инспектором ДПС фио в судебном заседании (л.д.19).

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом Угринюка М.Р. от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Угринюк М.Р. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, выразив согласие в его прохождении (л.д.5).

Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия

Угринюк М.Р. не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял.

По результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения у Угринюка М.Р. установлено состояние опьянения (л.д.8).

Факт совершения Угринюком М.Р. административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, согласно которому дата в время Угринюк М.Р. в районе дома №112 по адрес в адрес управлял мопедом марка автомобиля без государственного регистрационного знака в состоянии опьянения (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которому Угринюк М.Р. в время был отстранён от управления транспортным средством, в связи с выявленными признаками опьянения (л.д.4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата 61 АК телефон, согласно которому Угринюк М.Р. при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и в связи с отказом от прохождения от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был направлен на медицинское освидетельствование, выразив согласие о его прохождении (л.д.5);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата №32, согласно которому у Угринюка М.Р. установлено состояние опьянения (л.д.8).

- видеозаписью, из содержания которой следует, что на ней зафиксирован факт управления Угринюком М.Р. мопедом, разговор Угринюка М.Р. с инспектором ДПС, в ходе которого Угринюк М.Р. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и выразил согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.19);

- карточкой на водителя Угринюка М.Р., согласно которой он к административной ответственности по ч.1 и ч.3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ ранее не привлекался (л.д.11).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Угринюк М.Р. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами.

При назначении административного наказания Угринюку М.Р. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Угринюком М.Р. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения; ... паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность

Угринюка М.Р., признаю раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Угринюку М.Р. административное наказание в виде административного ареста на минимальный срок, установленный санкцией ч.3 ст.12.8 КоАП РФ.

Угринюк М.Р. не относится к категории лиц, указанных в ч.2 ст.3.9

КоАП РФ.

Документов, подтверждающих наличие у Угринюка М.Р. каких-либо заболеваний, в ходе судебного заседания представлено не было.

Административное задержание Угринюка М.Р. не производилось.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Угринюка Михаила Романовича, родившегося дата в

адрес ... виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с момента задержания.

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел после его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов