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Дело №5-53-185/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2 апреля 2019 г. адрес

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Волоконского фио, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, р...

установил:

Волоконский А.А. дата в время час. по адресу: адрес, в нарушение п.п.2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), являясь водителем транспортного средства – мопеда Viper-Active без государственного регистрационного знака, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы) и не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Волоконский А.А. обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал, виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, признал, в содеянном раскаялся и пояснил, что, когда он ехал на мопеде домой, то видел как за ним едут сотрудники ГИБДД, которые остановили его и попросили предъявить документы, которых у него не было, так как водительского удостоверения никогда не получал, в дальнейшем отказался выполнить требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, просил назначить наказания не связанной с изоляцией от общества.

Каких-либо ходатайств и отводов в ходе рассмотрения дела Волоконским А.А. заявлено не было.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Волоконского А.А., прихожу к выводу о наличии его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с п.2.1.1 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Волоконский А.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы (л.д.2, 3).

Данные признаки предусмотрены Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Волоконского А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Волоконский А.А. отказался, что подтверждается видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, и соответствующей записью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, сделанной инспектором ДПС фио (л.д.3, 4).

Направление Волоконского А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при производстве видеозаписи событий, что согласуется с требованиями ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Факт совершения Волоконским А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении 82 АП №022206 от дата, который составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола направлена Волоконскому А.А. почтой, поскольку, как это следует из исследованной в судебном заседании видеозаписи, от подписания протоколов Волоконский А.А. отказался (л.д.1, 6), протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №005632 от дата (л.д.2), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, (л.д.3), видеозаписью событий с участием

Волоконского А.А., на которой зафиксирован отказ Волоконского А.А. от прохождения как освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так и медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.4), справкой ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата об отсутствии у Волоконского А.А. водительского удостоверения (л.д.7).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Сведений о том, что Волоконский А.А. ранее привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1 и 3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, в представленных материалах не имеется.

Таким образом, считаю, что Волоконский А.А. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Волоконскому А.А. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Волоконским А.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ...

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность

Волоконскому А.А., признаю в соответствии с п.1 ч.1 и ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признание Волоконским А.А. своей вины и его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений считаю необходимым назначить Волоконскому А.А. административное наказание в виде административного ареста на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

Волоконский А.А. не относится к категории лиц, указанных в ч.2 ст.3.9

КоАП РФ.

Документов, подтверждающих наличие у Волоконского А.А. каких-либо заболеваний, препятствующих назначению ему наказания в виде административного ареста, перечень которых установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №1358, в ходе судебного разбирательства представлено не было.

Административное задержание Волоконского А.А. не производилось.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Волоконского фио, родившегося дата в адрес,

зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с момента задержания.

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел после его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов