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Дело №5-53-186/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 мая 2019 г. адрес

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Акимова фио родившегося дата в

адрес, гражданина ..., проживающего по адресу: адрес,

адрес, н... и паспортные данные,

установил:

Акимов Р.А. дата в время в районе дома №21 по адрес в адрес управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Акимов Р.А. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, не признал, и пояснил, что автомобилем не управлял, водителем транспортного средства не являлся, автомобиль был припаркован на адрес в адрес, где он пробыл несколько часов, в момент, когда он общался с девушками, стоя рядом с автомобилем, к нему подъехали сотрудники ДПС и стали интересоваться, кому может принадлежать автомобиль, на что он сказал, что автомобиль его, после чего инспектор ДПС потребовал пройти освидетельствование на состояние опьянения, в ходе оформления процессуальных документов, инспектор ДПС неверно установил обстоятельства по делу, проигнорировал его пояснения по поводу не управления транспортным средством, отсутствия признаков опьянения, протокол отстранения от управления транспортным средством составлен в отсутствие понятых и без применения видеозаписи, кроме того, при составлении протоколов ему не предоставили возможность воспользоваться помощью защитника, поскольку его требования о телефонном звонке юристу инспектором ДПС были проигнорированы, свидетели, находившиеся на месте оформления материалов, не опрашивались, объяснения у них не отбирались, в связи с чем считает, что производство по делу подлежит прекращению за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Защитник Патюков Э.Е. в судебном заседании поддержал мнение и доводы Акимова Р.А., указав, что оснований для привлечения Акимова Р.А. к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ не имеется, поскольку Акимов Р.А. не являлся водителем автомобиля, сотрудники ГИБДД не установили факт управления Акимовым Р.А. каким-либо транспортным средством, до того, как Акимову Р.А. было предъявлено требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, он примерно 2-3 часа автомобилем не управлял, стоял рядом со своим автомобилем, общался с прохожими, инспектор ГИБДД нарушил право Акимова Р.А. на защиту, не предоставил ему возможность позвонить юристу для консультации, также указал, что инспектор ДПС является заинтересованным лицом, свидетелем по делу являться не может, доказательств, подтверждающих факт управления

Акимовым Р.А. автомобилем непосредственно перед его отстранением от управления и предъявлением требований о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, сотрудником ГИБДД представлено не было и в материалах дела не имеется, в связи с чем просил прекратить производство по делу.

Выслушав объяснения Акимова Р.А. и его защитника Патюкова Э.Е., исследовав материалы дела, допросив инспектора ДПС фио, свидетелей защиты фио, фио, фио, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В судебном заседании установлено, что Акимов Р.А. управлял автомобилем, находясь при этом в состоянии алкогольного опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Акимовым Р.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, который показал, что при несении службы в адрес примерно в время час. дата был выявлен автомобиль, который, проехав мимо патрульного автомобиля, остановился на расстоянии примерно 20 метров, при общении с водителем указанного автомобиля, которым оказался Акимов Р.А., у последнего были выявлены признаки опьянения, в частности, запах алкоголя изо рта, после чего Акимов Р.А. был отстранён от управления транспортным средством, и в отношении него проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого у водителя было установлено состояние алкогольного опьянения, при этом с результатами освидетельствования Акимов Р.А. был согласен; каких-либо свидетелей на месте оформления материалов дела не было, автомобиль

Акимова Р.А., который проехал мимо патрульного автомобиля, всё время находился в поле зрения инспекторов ГИБДД, иных лиц, кроме Акимова Р.А. и двух молодых людей, которые вышли из автомобиля с мест пассажиров и ушли в неизвестном направлении, на месте, где остановился автомобиль под управлением

Акимова Р.А. не было.

Показания инспектора ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №001981 от дата, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №003936 от дата, видеозаписью событий с участием Акимова Р.А.

Оснований для оговора Акимова Р.А. инспектором фио, который находился при исполнении своих служебных обязанностей и выявил факт управления Акимовым Р.А. автомобилем с признаками опьянения, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Акимова Р.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №007328 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес

фио, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Акимову Р.А. под роспись (л.д.3).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №001981 от дата Акимов Р.А. дата

дата в время час. управлял автомобилем марка автомобиля и по адресу: адрес,

адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.4).

Основанием полагать, что Акимов Р.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.4, 6).

Наличие указанных признаков согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Акимова Р.А. дата в время час. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 1,185 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Акимова Р.А. было установлено состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №003936 от дата и чеком прибора Алкотектор Юпитер №00091 с заводским номером телефон (л.д.5, 6).

Копией свидетельства о поверке №05.1664.18 подтверждается, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Акимова Р.А. проведено с использованием средства измерений – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К» с заводским номером телефон, поверенным до дата (л.д.12).

На исследованной в судебном заседании видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован разговор Акимова Р.А. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Акимов Р.А. после разъяснения ему прав, предусмотренных ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, зафиксирована процедура освидетельствования и результаты, с которыми Акимов Р.А. согласился (л.д.10).

Сведений о том, что Акимов Р.А. считается лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1, 3, ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, либо имеет судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст.264, ст.264.1 УК РФ, в материалах дела не имеется (л.д.14).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимися при исполнении своих служебных обязанностей. Тот факт, что сотрудник полиции является должностным лицом, наделённым государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам.

Освидетельствование Акимова Р.А. на состояние алкогольного опьянения осуществлено должностным лицом ГИБДД при производстве видеозаписи событий, что согласуется с требованиями ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Акимов Р.А. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Акимова Р.А. о том, что он не управлял автомобилем, считаю несостоятельными, поскольку они опровергаются показаниями инспектора ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, протоколом об административном правонарушении и протоколом об отстранении от управления транспортным средством, исследованными в судебном заседании. Указанные доказательства согласуются между собой, каких-либо противоречий не содержат.

Так, в протоколе об административном правонарушении 82 АП №007328 от

дата указано, что Акимов Р.А. являлся водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля что также подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №001981 от дата и показаниями инспектора ГИБДД фио, непосредственно наблюдавшего за тем, как автомобиль под управлением Акимова Р.А. проехал мимо патрульного автомобиля ГИБДД и остановился рядом, в 20 метрах.

Таким образом, считаю доказанным факт управления транспортным средством Акимовым Р.А. при событиях, указанных в протоколе об административном правонарушении.

Доводы защиты о том, что Акимову Р.А. не была предоставлена возможность воспользоваться помощью защитника при оформлении инспектором ГИБДД материалов дела, являются необоснованными, поскольку, как следует из исследованной в судебном заседании видеозаписи, Акимов Р.А. не указал инспектору ГИБДД кому именно он желает позвонить и с какой целью, кроме того в судебном заседании дата Акимов Р.А. пояснил, что позвонить он хотел фио, которая могла подтвердить, что он не управлял автомобилем, при этом при допросе свидетеля фио в судебном заседании установлено, что она работает официанткой в караоке-баре «Ля-Мажор», адвокатом не является.

Вопреки доводам защиты отстранение Акимова Р.А. от управления транспортным средством проведено с применением видеозаписи.

Доводы защиты о том, что приложенная к протоколу об административном правонарушении видеозапись является недопустимым доказательством – несостоятельны.

Работая в режиме видеофиксации, видеокамера не является специальным техническим средством, указанным в ст.26.8 КоАП РФ, согласно части первой которой под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утверждённые в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеозаписывающих устройств и осуществления видеофиксации, нормы КоАП РФ не содержат.

Ставить под сомнение подлинность представленной видеозаписи оснований не имеется.

К показаниям Акимова Р.А. отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Акимова Р.А. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

К показаниям допрошенных по ходатайству защиты свидетелей фио, фио, фио о том, что Акимов Р.А. перед тем, как к нему подъехали инспекторы ГИБДД длительное время не управлял автомобилем и стоял на тротуаре рядом с ним, также отношусь критически, поскольку указанные лица при оформлении материалов дела не присутствовали, что следует из исследованных в судебном заседании протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и видеозаписи, при этом оснований для признания указанных доказательств недостоверными и недопустимыми в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Кроме того, о наличии свидетелей сам Акимов Р.А. при оформлении материалов дела не заявлял и замечаний по содержанию протокола об административном правонарушении и иных материалов дела не представил.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Акимову Р.А. именно как к водителю транспортного средства; о том, что Акимов Р.А. не управлял транспортным средством, в документах, составленных в отношении него, он не указал, такой возможности лишён не был.

Утверждения защиты о том, что Акимов Р.А. был не согласен с действиями инспектора ГИБДД, намеревался обжаловать его действия, какими-либо доказательствами не подтверждаются.

Сведений о том, что Акимов Р.А. в установленном законом порядке обжаловал действия инспектора ГИБДД по составлению в отношении него протокола об административном правонарушении либо иных процессуальных документов, и которые признаны незаконными, стороной защиты в ходе рассмотрения дела представлено не было.

Содержащиеся на видеозаписи высказывания Акимова Р.А., по поводу намерений обжаловать действия инспектора ГИБДД, сделаны им после разъяснения ему инспектором ГИБДД меры ответственности за вменённое ему административное правонарушение, и расцениваю, как способ защиты и стремление Акимова Р.А. избежать ответственность за содеянное.

При назначении административного наказания Акимову Р.А. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Акимовым Р.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ...

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие малолетних детей у виновного.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Акимову Р.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Акимова фио родившегося дата в

адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (УМВД России по

адрес), УИН 18810491195000001709.

Разъяснить Акимову Р.А., что водительское удостоверение сдаётся в ОГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов