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Дело №5-53-193/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 мая 2017 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., при секретаре Пащенко С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

(далее – КоАП РФ), в отношении

Задерновской фио, родившейся дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

адрес,

установил:

фио дата примерно в время час., находясь возле ворот домовладения №30 по адрес в адрес, действуя на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, хватала фио руками за шею, живот и левое предплечье, левое и правое плечо, причинив потерпевшей физическую боль и телесные повреждения в виде множественных ссадин шеи, кровоподтёка, ссадины левого плеча, кровоподтёков правого плеча, множественных ссадин передней брюшной стенки, ссадин левого предплечья, которые согласно заключению эксперта №676 от дата не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, квалифицирующиеся как повреждения не причинившие вред здоровью.

В судебном заседании фио вину в совершении указанных действий не признала, пояснила, что конфликт с фио произошёл из-за того, что собака фио накинулась на её внучку. В ходе конфликта

фио оттолкнула её один раз в тот момент, когда она стала отгонять от себя собаку, которая укусила её за ногу, она же, в свою очередь, потерпевшую не била, за руки и шею не хватала. Считает, что в материалах дела доказательств того, что именно она причинила телесные повреждения фио, не имеется. Просила производство по делу прекратить за отсутствием в её действиях состава административного правонарушения.

Потерпевшая фио в судебном заседании пояснила, что именно действиями фио ей были причинены телесные повреждения. Конфликт произошёл возле ворот её дома, где, выйдя на улицу, она увидела, как фио кидала камни к ней во двор. На замечания фио не реагировала. В момент конфликта фио хватала её за шею правой рукой, царапала ей живот, хватала за плечи. На крики прибежали её родители, которые помогли ей освободиться, после чего она позвонила в полицию.

Свидетель фио пояснил, что является мужем

фио, в день, когда произошёл конфликт, они вместе с соседом, фио, находились во дворе своего домовладения, где проводили ремонтные работы, в это время они услышали детский крик. Выбежав на улицу, увидели, как фио отгоняла собаку, принадлежащую

фио, от их внучки. фио, которая вышла из дома, на их замечания не реагировала, собаку не отозвала, наоборот высказывала замечания в адрес фио В ходе конфликта собака накинулась и укусила фио, которая, в свою очередь, пытаясь увернуться, оттолкнула собаку от себя. Также фио отталкивала от себя фио, при этом никаких телесных повреждений фио никто не причинял.

Допрошенный свидетель фио показал, что вместе с

фио, в день конфликта между фио и

фио, проводили ремонтные работы у них во дворе. Услышав крик, выбежали на улицу, где увидели, как фио отгоняла собаку от своей внучки. фио стучала в ворота фио, звала её на улицу. Собака, которая накинулась на внучку фио, потом набросилась и на неё, укусив её за ногу. В ходе конфликта фио отталкивала фио от собаки. Весь конфликт происходил 5-10 минут. За конфликтом они с фио наблюдали, находясь возле ворот их домовладения, в 20 метрах от конфликта.

Свидетель фио показала, что в момент конфликта между фио и фио она находилась во дворе своего домовладения, и видела, как фио била кулаками фио в живот, грудь, хватала за шею, плечи. При этом никакой собаки она не видела.

Свидетель фио показал, что, когда произошёл конфликт, он находился на заднем дворе своего дома, услышав крик со стороны улицы, вышел во двор к воротам, где увидел на земле у себя во дворе черепицу, кирпичи, а за воротами своего домовладения увидел, как фио била

фио руками в живот, хватала за шею, руки.

Выслушав объяснения фио и потерпевшей фио, показания свидетелей фио, фио, фио и фио исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Статья 6.1.1 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании установлено, что фио совершила иные насильственные действия, причинившие фио физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ.

Несмотря на непризнание фио своей вины, её вина подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- протоколом об административном правонарушении № РК телефон от дата, согласно которому дата примерно в время часов

фио, находясь возле дома №30 по адрес в адрес, в ходе конфликта с фио причинила последней побои (л.д.1);

- копией рапорта оперативного дежурного ОМВД России по Кировскому району от дата, согласно которому дата в время минут в дежурную часть ОМВД России по Кировскому району поступило телефонное сообщение фио о том, что в этот день в время часов её соседка из домовладения №32 по адрес причинила ей телесные повреждения (л.д.3);

- копией заявления фио о принятии мер к фио, причинившей ей дата телесные повреждения в виде ссадин в области шеи (л.д.4);

- копией справки Старокрымской районной больницы им. фио от

дата о том, что у фио обнаружены многочисленные гематомы и ушибы мягких тканей шеи и передней брюшной стенки (л.д.6);

- копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от дата (л.д.73);

- копией заключения эксперта №676 от дата с выводами о том, что у фио на момент освидетельствования обнаружены повреждения: множественные ссадины шеи; кровоподтёк, ссадина левого плеча; кровоподтёки правого плеча (3), множественные ссадины передней брюшной стенки; ссадины левого предплечья (7); указанные повреждения образовались в результате травматического воздействия тупого предмета (предметов), с ограниченной травмирующей поверхностью, не исключено дата; повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, и расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью (л.д.74-76).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

К показаниям фио суд относится критически, расценивает их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы фио опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела, и исследованными в судебном заседании, в частности, заключением эксперта №676 от дата, показаниями свидетелей фио и

фио

К показаниям свидетелей фио и фио суд относится критически, поскольку свидетель фио, являясь мужем

фио, и фио – соседом, пытаются преуменьшить роль фио в имевшем место конфликте. Свидетель фио, который вместе с фио находился возле ворот домовладения Задерновских, указал, что фио оттолкнула фио от собаки. Свидетель фио пояснил, что фио и

фио толкали друг друга. Таким образом, свидетели подтвердили факт физического контакта между фио и фио Показания свидетелей не опровергают факта совершения фио насильственных действий по отношению к фио, которые причинили последней физическую боль. При этом указанные свидетели в непосредственной близости к месту конфликта не были, находились в 20 метрах от него.

Показания свидетелей фио и фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. Оснований для оговора фио у данных лиц не имеется. Показания свидетелей согласуются с показаниями потерпевшей фио и заключением эксперта №676 от

дата

Доводы фио о том, что показания данных лиц не правдивы, поскольку они все заинтересованные лица, нахожу не состоятельными. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о недостоверности показаний указанных лиц, судье по делу не представлено.

Оснований для оговора фио фио не установлено. Сразу после получения ссадин и кровоподтёков потерпевшая обратилась в полицию (л.д.3).

Должностным лицом, оформившим протокол об административном правонарушении, действия фио ошибочно квалифицированы как побои. Учитывая, что фио хватала фио руками за шею, живот и левое предплечье, левое и правое плечо, от чего потерпевшая испытала физическую боль, прихожу к выводу о необходимости квалификации действий фио по ст.6.1.1 КоАП РФ, как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлёкших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанная переквалификация действий фио не ухудшает её положения.

При назначении административного наказания фио учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновной, её имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

фио совершено административное правонарушение, посягающее на здоровье человека; ранее она к административной ответственности не привлекалась, в настоящее время не работает, занимается ведением подсобного хозяйства, по месту жительства характеризуется положительно.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности виновной, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить фио административное наказание в пределах санкции ст.6.1.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в минимальном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Задерновскую фио паспортные данные, зарегистрированную и проживающую по адресу: адрес, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, счёт №40101810335100010001, БИК – 043510001, КБК – 18811690050056000140, КПП – 910801001, ОКТМО – 35616000, ИНН – 9108000193, получатель УФК (ОМВД России по Кировскому району), УИН – 18880491160001017093.

Разъяснить Задерновской Л.А., что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней с даты вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов