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Дело №5-53-231/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 июня 2019 г. адрес

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Эмирвелиева фио, родившегося дата в

адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

установил:

Эмирвелиев Р.А. дата в время час., находясь по адресу: адрес, являясь водителем транспортного средства – мопеда Вайпер без государственного регистрационного знака, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Эмирвелиев Р.А. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, и пояснил, что мопедом не управлял, катил мопед вдоль дороги и упал вместе с ним рядом в автомобилем ГИБДД, после чего к нему подошли инспекторы ДПС и попросили его присесть в их служебный автомобиль, где ему предлагали пройти освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, поскольку транспортным средством не управлял, так как мопед был неисправен.

Защитник Патюков Э.Е. в судебном заседании поддержал мнение и доводы Эмирвелиева Р.А., указав, что оснований для привлечения Эмирвелиева Р.А. к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не имеется, поскольку Эмирвелиев Р.А. не являлся водителем транспортного средства, мопед катил вдоль дороги, сотрудники ГИБДД не установили факт управления Эмирвелиевым Р.А. каким-либо транспортным средством; при составлении в отношении Эмирвелиева Р.А. процессуальных документов инспектором ДПС нарушены требования КоАП РФ, в частности, протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в отсутствие понятых и без применения видеозаписи, содержит противоречия в части времени его составление и, непосредственно, времени отстранения Эмирвелиева Р.А. от управления транспортным средством, что указывает на недопустимость данного протокола, как доказательства по делу; инспектором ДПС нарушен порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и порядок направления Эмирвелиева Р.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Эмирвелиев Р.А. не был проинформирован о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, стерильности мундштука, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения; недостатки в протоколе об административном правонарушении устранены с нарушением установленных КоАП РФ сроков, показания инспектора ДПС не являются допустимыми и достоверными доказательства по делу, поскольку инспектор ДПС, в силу осуществления служебных полномочий, имеет служебную заинтересованность в исходе дела. Утверждает, что указанные нарушение, в совокупности, свидетельствуют о нарушении инспектором ГИБДД требований законодательства РФ к оформлению процессуальных документов, предусмотренных КоАП РФ, что свидетельствует о их недопустимости как доказательств по делу, в связи с чем считает, что производство по делу в отношении Эмирвелиева Р.А. подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав объяснения Эмирвелиева Р.А. и его защитника Патюкова Э.Е., исследовав материалы дела, допросив инспектора ДПС фио, свидетелей защиты фио и фио, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что Эмирвелиев Р.А., являясь водителем мопеда, не выполнил законного требования инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Эмирвелиевым Р.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что при несении службы в адрес на адрес был замечен водитель, управлявший мопедом, который, приблизившись к служебному автомобилю ДПС, упал с мопедом на проезжую часть, при общении с водителем, которым оказался Эмирвелиев Р.А., у него были выявлены признаки опьянения, в частности, запах алкоголя изо рта, после этого водитель был отстранён от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого водитель отказался, также Эмирвелиев Р.А. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что зафиксировано на видеозаписи, представленной в материалы дела, свидетели и понятые при оформлении административного материала не привлекались.

Показания инспектора ДПС фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, представленными в материалы дела.

Оснований для оговора Эмирвелиева Р.А. инспектором ГИБДД

фио, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Эмирвелиева Р.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП телефон от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Эмирвелиеву Р.А. под роспись (л.д.1).

Имевшие место недостатки протокола об административном правонарушении устранены с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, с предварительным извещением Эмирвелиева Р.А. о месте и времени рассмотрения вопроса об устранении недостатков протокола и в его присутствии, что подтверждается извещением от дата №60/802, копией реестра почтовых отправлений от дата, и соответствующей записью в протоколе об административном правонарушении (л.д.1, 11, 12).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата Эмирвелиев Р.А.

при наличии у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинское учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого Эмирвелиев Р.А. отказался (л.д.3).

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что на ней зафиксирован разговор Эмирвелиева Р.А. с инспектором ДПС, в ходе которого Эмирвелиев Р.А. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4).

Согласно карточке на водителя Эмирвелиева Р.А., распечатанной с базы ГИБДД, он не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, также не привлекался к уголовной ответственности по ст.264, ст.264.1 УК РФ (л.д.5).

Указанные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

На основании ч.6 ст.25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №005794 от дата при применении вышеназванной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении не было обеспечено участие понятых (л.д.2).

Данное обстоятельство подтверждается показаниями инспектора ДПС фио, данными им в судебном заседании, согласно которым при оформлении административного материала в отношении Эмирвелиева Р.А. понятые не привлекались, данное действие фиксировалось на видеокамеру.

Однако видеозапись, приложенная к протоколу об административном правонарушении, не содержит сведений об отстранении Эмирвелиева Р.А. от управления транспортным средством.

Следовательно, видеозапись в порядке, предусмотренном ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, при отстранении Эмирвелиева Р.А. от управления транспортным средством инспектором ГИБДД осуществлена не была.

В связи с допущенными нарушениями требований КоАП РФ при применении мер обеспечения производства по делу протокол об отстранении Эмирвелиева Р.А. от управления транспортным средством является недопустимым доказательством по делу, как полученный с нарушением требований КоАП РФ.

Вместе с тем, непосредственное исследование видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении, достоверно подтверждает то юридически значимое обстоятельство, что Эмирвелиев Р.А. отказался как от прохождения освидетельствования на состояние алкогольное опьянение, так и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По смыслу ст.27.12 КоАП РФ под отстранением от управления транспортным средством соответствующего вида следует понимать запрещение лицу осуществлять действия, которыми транспортное средство может быть приведено в движение.

Из разъяснения, содержащегося в п.9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что основанием привлечения к административной ответственности по ст.12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Таким образом, признание протокола об отстранении Эмирвелиева Р.А. от управления транспортным средством недопустимым доказательством по делу, не устраняет его виновности в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку факт управления Эмирвелиевым Р.А. транспортным средством – мопедом подтверждён показаниями допрошенного в качестве свидетеля и предупреждённого об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний сотрудника полиции – инспектора ДПС фио, который пояснил, что лично наблюдал, как находившийся за рулём мопеда Эмирвелиев Р.А. проехал по адрес в адрес и упал рядом с машиной ГИБДД.

Оснований для признания иных составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимися при исполнении своих служебных обязанностей. Тот факт, что сотрудник полиции является должностным лицом, наделённым государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам.

Мнение защитника о том, что инспектор ДПС являясь сотрудником полиции, заинтересован в исходе дела, несостоятельно, так как само по себе пребывание названного лица в должности органов внутренних дел РФ не предполагает его изначальной нацеленности на привлечение граждан к административной ответственности при отсутствии к тому законных оснований. О существовании же у инспектора ДПС иных, в том числе личных, мотивов Эмирвелиев Р.А. не заявлял.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Эмирвелиев Р.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что зафиксировано в протоколе о направлении Эмирвелиева Р.А. на медицинское освидетельствование (л.д.3).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Эмирвелиева Р.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Эмирвелиев Р.А. также отказался, о чём им сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и удостоверена его подписью (л.д.3).

Направление Эмирвелиева Р.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при применении видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Эмирвелиев Р.А. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы защиты о том, что Эмирвелиев Р.А. не являлся водителем мопеда, несостоятельны.

Факт управления Эмирвелиевым Р.А. транспортным средством подтверждён исследованными в судебном заседании и указанными выше доказательствами.

Вопреки доводам защиты о нарушении сотрудниками ГИБДД правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, направление Эмирвелиева Р.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

Утверждение защиты о том, что сотрудники ГИБДД нарушили порядок его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку ему не предъявили свидетельство о поверке прибора технического средства измерения, не проинформировали его о порядке освидетельствования с применением специального технического средства – несостоятельны.

Согласно п.6 вышеуказанных Правил должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, как это следует из исследованной в судебном заседании видеозаписи, на предложение сотрудника ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Эмирвелиев Р.А. ответил отказом. В связи с чем не было необходимости в информировании Эмирвелиева Р.А. о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

К показаниям Эмирвелиева Р.А. отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Эмирвелиева Р.А. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

К показаниям допрошенных по ходатайству защиты свидетелей фио и фио о том, что Эмирвелиев Р.А. не управлял транспортным средством и что они видели, как Эмирвелиев Р.А. катил свой мопед и упал рядом с автомобилем ГИБДД, отношусь критически, поскольку сведений о наличии свидетелей в протоколе об административном правонарушении не указано, при этом Эмирвелиев Р.А., выразив несогласие с протоколом об административном правонарушении при его составлении, не указал на наличие свидетелей обстоятельств дела, при этом такой возможности лишён не был. О наличии указанных свидетелей Эмирвелиев Р.А. сообщил только при рассмотрении дела мировым судьёй дата и дата, то есть спустя более чем два месяца со дня составления протокола об административном правонарушении.

Кроме того, показания указанных свидетелей опровергаются показаниями инспектора ДПС фио, указавшего, что Эмирвелиев Р.А. управлял транспортным средством, находился за рулём мопеда.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Эмирвелиеву Р.А. именно как к водителю транспортного средства; о том, что он не управлял транспортным средством, желает пройти освидетельствование на месте и в медицинском учреждении, в документах, составленных в отношении него, Эмирвелиев Р.А. не указал, такой возможности лишён не был.

При назначении административного наказания Эмирвелиеву Р.А. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Эмирвелиевым Р.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально трудоустроен, не женат.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Эмирвелиеву Р.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Эмирвелиева фио, родившегося дата в

адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по

адрес), УИН 18810491191900000617.

Разъяснить Эмирвелиеву Р.А., что водительское удостоверение сдаётся в ОГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов