9

Дело №5-53-297/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 мая 2018 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Ягьяева Сейтягьи Кемаловича, паспортные данные ... гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ... и паспортные данные,

установил:

Инспектором ДПС РДПС ГИБДД адрес фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Ягьяева С.К. по факту его отказа от прохождения освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования в ЦРБ

адрес.

В судебном заседании Ягьяев С.К. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, пояснил, что управляя автомобилем, был остановлен сотрудниками ДПС, которые сказав ему, что у него имеются признаки наркотического опьянения, предложили на месте пройти тест на предмет употребления им наркотических средств, с чем он не согласился, в медицинское учреждение ехать не отказывался, однако все протоколы подписывал, не читая.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Ягьяева С.К., прихожу к выводу, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Ягьяева С.К. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Часть 1 ст.12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изменениями и дополнениями

от дата и дата) основанием привлечения к административной ответственности по ст.12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствует, в том числе, отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятых, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам ст.26.11 КоАП РФ с учётом требований ч.3 ст.26.2 КоАП РФ.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ).

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, дата в время час.

Ягьяев С.К. на автомобильной адрес 134км+50м был отстранён от управления транспортным средством – автомобилем марка автомобиля в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д.5).

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения

23 ОЕ телефон от дата в качестве признаков алкогольного опьянения у

Ягьяева С.К. указано: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.6).

Пройти указанное освидетельствование Ягьяеву С.К. было предложено в время час., вместе с тем оно не проводилось, что подтверждается соответствующей записью в акте, при этом в графе «С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» Ягьяев С.К. указал – «не согласен, отказываюсь» (л.д.6).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 ГО телефон от дата основанием для направления Ягьяева С.К. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние наркотического опьянения (л.д.7).

Данное основание не предусмотрено п.10 вышеуказанных Правил, что свидетельствует о нарушении процедуры направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства также подтверждаются объяснениями понятых фио, фио и рапортом инспектора ДПС фио от

дата, согласно которым Ягьяеву С.К. предлагалось пройти освидетельствование на предмет потребления наркотических средств (л.д.8, 9, 10).

Кроме того, направление Ягьяева С.К. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, как это следует из протокола, осуществлено дата в время час., при этом в протоколе об административном правонарушении в графе «время совершения административного правонарушения» указано дата в время час. (л.д.4, 7).

Обстоятельства совершения административного правонарушения, изложенные в протоколе об административном правонарушении в отношении Ягьяева С.К., и вышеприведённые сведения свидетельствуют о том, что инспектором ДПС фио дата в время час. Ягьяев С.К. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Ягьяеву С.К. было предложено пройти позже – в время час. дата, и основанием для направления Ягьяева С.К. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в время час. дата послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние наркотического опьянения.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Таким образом, протокол о направлении Ягьяева С.К. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 ГО телефон от дата нельзя признать законным, поскольку он составлен с нарушением Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

В соответствии с ч.ч. 1 и 5 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенные обстоятельства, прихожу к выводу, что в действиях Ягьяева С.К. отсутствует состав административного правонарушения.

Вменённое Ягьяеву С.К. административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не нашло своего подтверждения.

Таким образом, в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Ягьяева Сейтягьи Кемаловича, прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов