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Дело №5-53-298/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 июля 2020 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Сапсан», находящегося по адресу: Республика Крым, Кировский район, г. Старый Крым, ул. Садовая, д.6, кор. А, ОГРН 1179102011538, ИНН телефон,

установил:

ООО «ЧОО «Сапсан» по адресу: Республика Крым, Кировский район, г. Старый Крым, ул. Садовая, д.6, кор. А, дата не выполнило в установленный тридцатидневный срок предписание Отделения лицензионно-разрешительной работы по адрес, адрес и адрес Главного управления Федеральной службы войск Национальной гвардии Российской Федерации по адрес и адрес от дата №46/77-115 об устранении нарушений Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июня 2011 г. №498.

Своим бездействием ООО «ЧОО «Сапсан» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

В судебном заседании законный представитель ООО «ЧОО «Сапсан» – директор фио виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, признал, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал, пояснил, что в настоящее время необходимости в устранении выявленных нарушений не имеется, поскольку расторгнут договор по оказанию охранных услуг на объекте наименование организации, по которому были установлены нарушения. Просил освободить ООО «ЧОО «Сапсан» от ответственности, ограничившись устным замечанием.

В ходе рассмотрения дела старший инспектор отделения ЛРР (по адрес, адрес и адрес) ГУ Росгвардии по адрес и

адрес фио пояснил, что в установленный срок ООО «ЧОО «Сапсан» не исполнило предписание об устранении нарушений действующего законодательства, регламентирующего порядок предоставления охранных услуг, и вопрос о мере наказания за совершённое правонарушение оставил на усмотрение судьи.

Изучив письменные материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.19.5 КоАП РФ административным правонарушением признаётся невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Объективную сторону данного правонарушения составляет невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль об устранении нарушений законодательства.

Исходя из содержания приведенной нормы, законность предписания и наличие в нём требования об устранении нарушений законодательства являются юридически значимыми обстоятельствами, от установления которых зависит решение вопроса о наличии либо отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

В судебном заседании установлено, что предписанием Отделения лицензионно-разрешительной работы по адрес, адрес и адрес Главного управления Федеральной службы войск Национальной гвардии Российской Федерации по адрес и адрес от дата №46/77-115 ООО «ЧОО «Сапсан» необходимо было в срок до дата устранить нарушения, установленных требований в сфере оказания охранных услуг.

Указанное предписание получено законным представителем ООО «ЧОО «Сапсан» фио дата

Предписание выдано уполномоченным лицом, вступило в законную силу и подлежало исполнению в установленный в нём срок.

Вместе с тем в установленный срок предписание выполнено не было.

Существенных нарушений закона при составлении протокола и оформлении других материалов не установлено, в связи с чем, они принимаются как доказательства, подтверждающие наличие события административного правонарушения и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, считаю их в достаточной степени подтверждающими вину ООО «ЧОО «Сапсан» в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, которая заключается в том, что охранная организация не приняла все зависящие и достаточные меры по исполнению требований законного предписания в установленный в нём срок, тогда как должно было и могло осознавать противоправный характер своего бездействия и возможные последствия, что и повлекло за собой совершение административного правонарушения.

Ходатайств о продлении срока выполнения предписания в указанный административный орган от ООО «ЧОО «Сапсан» не направлялось. Доказательств обратного в ходе судебного разбирательства по делу представлено не было.

Таким образом, поскольку ООО «ЧОО «Сапсан» не приняты надлежащие меры к выполнению законного предписания об устранении нарушений законодательства, его бездействие следует квалифицировать по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор, об устранении нарушений законодательства.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 24 марта 2005 г. №5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершённого административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чём должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Усматривая в действиях юридического лица – ООО «ЧОО «Сапсан» состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5

КоАП РФ, и учитывая также характер совершённого административного правонарушения, отсутствие как вредных последствий, так и существенного нарушения охраняемых общественных отношений, считаю возможным в соответствии со ст.2.9 КоАП РФ освободить указанное юридическое лицо от административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, и ограничиться устным замечанием.

Доказательств того, что бездействием юридического лица – ООО «ЧОО «Сапсан» причинён вред или создана существенная угроза причинения вреда личности, обществу или государству, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать юридическое лицо – Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Сапсан» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

На основании ст.2.9 КоАП РФ освободить Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Сапсан» от административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, объявив устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Сапсан» по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов