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Дело №5-53-313/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

6 сентября 2017 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Прозукина фио, родившегося дата в

адрес, проживающего по адресу: адрес,

установил:

Прозукин И.В. дата в время на ...м адрес в Кировском районе Республики Крым, управляя транспортным средством – ..., и совершая обгон попутного транспортного средства, выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение п.п.1.3 Правил дорожного движения (далее – ПДД РФ) и предписаний дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ.

Прозукин И.В., извещённый о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайств и отводов не заявил. О времени и месте рассмотрения дела Прозукин И.В. извещался по месту жительства, указанному в протоколе об административном правонарушении, заказным письмом с уведомлением, однако конверт направлен в суд по истечению срока хранения, что следует из отчёта об отслеживании отправления с почтовым идентификатором. В связи с чем считаю возможным в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно ПДД РФ горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещён; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Таким образом, линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещается.

Как разъяснено в п.8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. №18 (с последующими изменениями), нарушение водителями требований дорожной разметки 1.1, повлекшее выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, следует квалифицировать по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от

7 декабря 2010 г. №1570-О-О «Об отказе в принятии жалобы гр. фио на нарушение его конституционных прав ч.4 ст.12.15 КоАП РФ» наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не зависит от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения.

Аналогичная правовая позиция содержится и в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 г. №6-О-О.

Выезд Прозукина И.В. на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований горизонтальной дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, из которого усматривается, что Прозукин И.В. дата в время на ... адрес управлял автомобилем марка автомобиля, и совершая обгон попутного транспортного средства, выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение предписаний дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ (л.д.2);

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио от дата, в котором указаны установленные обстоятельства совершения административного правонарушения (л.д.3);

- схемой совершения административного правонарушения, согласно которой на ... адрес имеется дорожная разметка 1.1, а также, что данный участок автодороги является перекрёстком неравнозначных дорог (л.д.4);

- видеозаписью правонарушения, из которой усматривается, что автомобиль марка автомобиля совершает выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, пересекая линию дорожной разметки 1.6 приложения 2 к ПДД РФ, осуществляет обгон впередиидущих транспортных средств, при этом продолжает движение по встречной полосе в зоне действия дорожной разметки 1.1 приложения 2 к ПДД РФ, и (л.д.5).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Установленные обстоятельства совершения административного правонарушения согласуются со сведениями, изложенными в рапорте инспектора ГИБДД, который непосредственно наблюдал движение автомобиля марка автомобиля в тот момент, когда автомобиль выехал на полосу встречного движения в нарушение ПДД РФ.

Видеозапись правонарушения согласуется с протоколом об административном правонарушении, рапортом инспектора ГИБДД и схемой административного правонарушения.

Таким образом, прихожу к выводу, что Прозукин И.В. нарушил требования дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, его вина в совершении административного правонарушения полностью подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

При этом оснований полагать, что Прозукин И.В. осуществлял объезд препятствия, то есть неподвижного объекта на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющего продолжить движение по этой полосе, не имеется.

Действия Прозукина И.В. следует квалифицировать по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

Доводы Прозукина И.В., изложенные в его письменных объяснениях в протоколе об административном правонарушении, о том, что обгон он начал, пересекая прерывистую линию дорожной разметки, и завершил манёвр с пересечением сплошной линии дорожной разметки, что не является, по его мнению, нарушением ПДД РФ, являются несостоятельными, поскольку, как указывалось выше, наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не зависит от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения.

Прозукин И.В., управляя автомашиной, и при совершении манёвра обгона, двигаясь по полосе встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.6 (предупреждает о приближении к разметке 1.1 или 1.11, которая разделяет транспортные потоки противоположных или попутных направлений), должен был учитывать, что он приближается к линии разметки 1.1, несмотря на это

Прозукин И.В. начал совершать обгон впереди движущегося транспортного средства.

При назначении административного наказания Прозукину И.В. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Прозукиным И.В. совершено административное правонарушение, нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ранее привлекался к административной ответственности, согласно материалам дела официально трудоустроен.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность

Прозукина И.В., признаю повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст.4.6 КоАП РФ за совершение однородного правонарушения.

Согласно представленным сведениям Прозукин И.В. дата,

дата и дата привлекался к административной ответственности по ч.2 ст.12.9, ч.2 ст.12.37, ч.2 ст.12.37 КоАП РФ. Как усматривается из представленных материалов, назначенное наказание в виде штрафа исполнено (л.д.6).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Прозукину И.В. административное наказание в пределах санкции ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в виде лишения права управления транспортными средствами на минимальный срок.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10

КоАП РФ,

постановил:

признать Прозукина фио, родившегося дата в

адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 (четыре) месяца.

Разъяснить Прозукину И.В., что в силу ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в соответствующее подразделение Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов