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Дело №5-53-314/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 июля 2019 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Гарбуз фио, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...

установил:

Гарбуз И.А. дата в время в районе дома ... по адрес в адрес управлял транспортным средством – мопедом марка автомобиля Дио» без государственного регистрационного знака, находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Гарбуз И.А. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, не признал, и пояснил, что мопедом не управлял, в тот момент, когда к его домовладению подъехал служебный автомобиль ГИБДД, он находился во дворе своего дома, а мопед стоял на улице, рядом с его домовладением, при этом мопед был неисправен, рядом с мопедом находился его сын, который ремонтировал мопед, по требованию инспектора ДПС он вышел на улицу, где ему предложили присесть в автомобиль ДПС и там инспектор предложил ему пройти продуть алкотектор, с чем согласился, прошёл освидетельствование и согласился с его результатами, то что он не управлял мопедом могут подтвердить свидетели фио и фио, которые в тот момент находились у него дома.

Выслушав объяснения Гарбуз И.А., исследовав материалы дела, допросив инспекторов ДПС фио и фио, свидетелей защиты фио и фио, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В судебном заседании установлено, что Гарбуз И.А. управлял мопедом, находясь при этом в состоянии алкогольного опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Гарбуз И.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что с Гарбуз И.А. ранее знаком не был, его родственником не является, неприязненных отношений между ними нет, также указал, что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения на адрес совместно с инспектором ДПС фио в адрес был выявлен мопед, который двигался им навстречу и резко поменял направление движения, свернув на другую улицу, проследовав за данным мопедом, рядом с одним из домовладений по адрес был остановлен данный мопед, водителем которого оказался Гарбуз И.А., при общении с Гарбуз И.А. у него были выявлены признаки алкогольного опьянения, в частности, запах алкоголя изо рта, после чего Гарбуз И.А. был отстранён от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с чем водитель согласился и прошёл указанное освидетельствование, согласившись с его результатами;

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что с Гарбуз И.А. ранее знаком не был, его родственником не является, неприязненных отношений между ними нет, также указал, что в адрес при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения был выявлен факт управления мопедов водителем Гарбуз И.А. в состоянии алкогольного опьянения, Гарбуз И.А. двигался на мопеде на встречу служебному автомобилю ДПС и резко изменил направление своего движения, свернув на другую улицу, проследовав за указанным мопедом, рядом с одним из домовладений мопед был остановлен, после чего при общении с водителем у него были выявлены признаки алкогольного опьянения, водитель прошёл освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и согласился с результатами освидетельствования, после чего в отношении Гарбуз И.А. инспектором ДПС фио был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Показания инспекторов ДПС фио и фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, видеозаписью событий с участием Гарбуз И.А.

Оснований для оговора Гарбуз И.А. инспекторами фио и фио, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей и выявили факт управления Гарбуз И.А. мопедом с признаками опьянения, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Гарбуз И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №037266 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Гарбуз И.А. под роспись (л.д.1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №005709 от дата Гарбуз И.А. дата управлял мопедом марка автомобиля без государственного регистрационного знака и в время час. у по адресу: адрес, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.2).

Основанием полагать, что Гарбуз И.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.4).

Наличие указанных признаков согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Гарбуз И.А. дата в время час. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,657 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Гарбуз И.А. было установлено состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата и чеком прибора Алкотектор Юпитер №00220 с заводским номером телефон (л.д.3, 4).

На исследованных в судебном заседании видеозаписях, представленных в материалы дела, зафиксирован разговор Гарбуз И.А. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Гарбуз И.А. был отстранён от управления транспортным средством и согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, зафиксирована процедура освидетельствования и результаты, с которыми

Гарбуз И.А. согласился (л.д.5).

Сведений о том, что Гарбуз И.А. считается лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1, 3, ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, либо имеет судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст.264, ст.264.1 УК РФ, в материалах дела не имеется (л.д.6).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимися при исполнении своих служебных обязанностей. Тот факт, что сотрудник полиции является должностным лицом, наделённым государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам.

Освидетельствование Гарбуз И.А. на состояние алкогольного опьянения осуществлено должностным лицом ГИБДД при производстве видеозаписи событий, что согласуется с требованиями ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Гарбуз И.А. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Гарбуз И.А. о том, что он не управлял мопедом, считаю несостоятельными, поскольку они опровергаются показаниями инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и

фио, протоколом об административном правонарушении и протоколом об отстранении от управления транспортным средством, исследованными в судебном заседании. Указанные доказательства согласуются между собой, каких-либо противоречий не содержат.

Так, в протоколе об административном правонарушении 82 АП №037266 от

дата указано, что Гарбуз И.А. являлся водителем транспортного средства – мопеда марка автомобиля» без государственного регистрационного знака, что также подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №005709 от дата и показаниями инспекторов ГИБДД фио и фио, непосредственно наблюдавших за тем, как мопед под управлением Гарбуз И.А. двигался им навстречу и резко изменил направление своего движения.

Таким образом, считаю доказанным факт управления транспортным средством Гарбуз И.А. при событиях, указанных в протоколе об административном правонарушении.

К показаниям Гарбуз И.А. отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Гарбуз И.А. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В судебном заседании по ходатайству Гарбуз И.А. в качестве свидетелей допрошены фио и фио, которые показали, что они находились в гостях у Гарбуз И.А. по месту его проживания, в это время Гарбуз И.А. помогал своему сыну чинить мопед, который стоял за воротами дома на улице, какими-либо транспортными средствами Гарбуз И.А. не управлял, приехавшие сотрудники ГИБДД вызвали Гарбуз И.А. на улицу, и примерно минут 30 находились с

ним в их служебном автомобиле.

К показаниям свидетелей фио и фио о том, что

Гарбуз И.А. не управлял транспортными средствами, отношусь критически, поскольку указанные лица при оформлении материалов дела не присутствовали, что следует из исследованных в судебном заседании протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и видеозаписи, при этом оснований для признания указанных доказательств недостоверными и недопустимыми в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Кроме того, о наличии свидетелей сам Гарбуз И.А. при оформлении материалов дела не заявлял и замечаний по содержанию протокола об административном правонарушении и иных материалов дела не представил.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Гарбуз И.А. именно как к водителю транспортного средства; о том, что Гарбуз И.А. не управлял транспортным средством, в документах, составленных в отношении него, он не указал, такой возможности лишён не был, наоборот указал, что «с протоколом согласен».

При назначении административного наказания Гарбуз И.А. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Гарбуз И.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально трудоустроен, женат.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Гарбуз И.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Гарбуз фио, родившегося дата в адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по

адрес), УИН 18810491191900001478.

Разъяснить Гарбуз И.А., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов