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Дело №5-53-343/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 июля 2019 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2019 г.

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Кругловенко фио, родившегося дата в

адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, неработающего, являющегося пенсионером,

установил:

Кругловенко О.А. дата в время на перекрёстке адрес и в адрес управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «», находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Кругловенко О.А. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, не признал, пояснил, что дата он, управляя своим автомобилем в адрес, стал участником дорожно-транспортного происшествия, в результате которого пассажир второго автомобиля получил телесные повреждения, на месте ДТП ему медицинской помощи не оказывали, поскольку отсутствовала необходимость, прибывшие на место ДТП сотрудники ГИБДД направили его на медицинское освидетельствование в Старокрымскую районную больницу, где его осмотрел врач, отобравший у него биологический объект (мочу) для исследований; с результатами медицинского освидетельствования на согласен, поскольку каких-либо препаратов, содержащих фенобарбитал, не употреблял, также указал, что страдает ишемической болезнью сердца и сахарным диабетом, постоянно проходит лечение и принимает медицинские препараты по назначению врача; полученные результаты химико-токсикологических исследований нельзя признать допустимыми доказательствами по делу, поскольку их оформление не соответствует установленным требованиям, в представленной справке не указана концентрация обнаруженного фенобарбитала. Просил производство по делу прекратить, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, поскольку автомобилем управлял трезвым.

Защитник Кругловенко О.А. – фио в судебном заседании поддержал мнение Кругловенко О.А., указав, что оснований для привлечения Кругловенко О.А. к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ не имеется, поскольку химико-токсикологические исследования, отобранного у Кругловенко О.А. биологического объекта, проведены с нарушением Положения об организации работы химико-токсикологической лаборатории наркологического диспансера (наркологической больницы) и Инструкции по заполнению учётной формы №454/у-06 «Справка о результатах химико-токсикологических исследований», согласно которым в справке в обязательном порядке должны указываться наименование обнаруженных веществ и их массовая концентрация, выраженная в соответствующих единицах измерения, однако представленная в материалы дела справка №842 не содержит сведений о концентрации вещества, обнаруженного в биологическом объекте Кругловенко О.А. Полагал что, указанные обстоятельства свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, вменённого

Кругловенко О.А.

Выслушав объяснения Кругловенко О.А. и его защитника – фио, допросив свидетелей фио и фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В судебном заседании установлено, что Кругловенко О.А. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Кругловенко О.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, которая показала, что она работает врачом-наркологом в ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика фио», имеет соответствующе удостоверение на проведение медицинского освидетельствование на состояние опьянения, и она проводила медицинское освидетельствование на состояние опьянения Кругловенко О.А., который был направлен в медицинское учреждение сотрудниками ГИБДД, в рамках медицинского освидетельствования у

Кругловенко О.А. был отобран биологический объект (моча) для проведения химико-токсикологических исследований, который был направлен в лабораторию в адрес, по результатам которых в биологическом объекте был обнаружен фенобарбитал, на основании чего она сделала заключение об установлении у Кругловенко О.А. состояния опьянения;

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, которая показала, что она работает специалистом в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» и она проводила химико-токсикологическое исследование биологического объекта, отобранного у Кругловенко О.А. и поступившего на исследование из Старокрымской районной больницы; химико-токсикологическое исследование проведено в два этапа, как предварительными, так и подтверждающими методами, по результатам которых в моче Кругловенко О.А. обнаружен фенобарбитал, каких-либо иных веществ обнаружено не было, концентрация обнаруженного фенобарбитала не была указана в справке, поскольку прибор, с помощью которого проводятся исследования, не устанавливает количественные показатели выявленных веществ.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Кругловенко О.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №022441 от

дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, протокол составлен в присутствии

Кругловенко О.А., копия протокола вручена ему под роспись (л.д.1).

Согласно копии рапорта оперативного дежурного ОМВД России по адрес фио от дата в время час. зафиксировано сообщение фио о ДТП в адрес на адрес, возле здания РНКБ (л.д.11).

Из копии определения 82 ОВ №018051 от дата усматривается, что по факту ДТП с участием водителей Кругловенко О.А., управлявшего автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «», и

фио, управлявшего автомобилем Форд Фокус с государственным регистрационным знаком «», инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ. Копия определения вручена

Кругловенко О.А. под роспись (л.д.4).

Копии протокола осмотра места происшествия и схемы места совершения административного правонарушения от дата отображают место и обстоятельства ДТП с участием автомобилей марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «» и Форд Фокус с государственным регистрационным знаком «» (л.д.12-15, 16).

Из копии рапорта начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио усматривается, что в результате ДТП, случившегося на перекрёстке адрес и в адрес в время час. дата с участием автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «» и Форд Фокус с государственным регистрационным знаком «» пассажир автомобиля Форд Фокус получил телесные повреждения (л.д.17).

адрес в время час. дата с участием автомобилей марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «» и с государственным регистрационным знаком «», фио получил телесные повреждения (л.д.8).

Факт ДТП также подтверждается письменными объяснениями

Кругловенко О.А. от дата и фио от дата (л.д.18, 19).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата Кругловенко О.А.

дата в время час. был направлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с ДТП, пройти которое Кругловенко О.А. согласился (л.д.3).

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №7 от

дата, усматривается, что в ходе освидетельствования у

Кругловенко О.А. выявлены клинические признаки опьянения – тахикардия, пульс 94 удара в минуту (п.9 акта), бледность видимых слизистых – склеры бледно-розовые (п.9 акта), бледность кожных покровов – кожные покровы бледно-розовые (п.9 акта), взят биологический объект (моча) для химико-токсикологического исследования, проведённого дата, по результатам которого в биологическом объекте обнаружен фенобарбитал, и дата сделано заключение об установлении состояния опьянения (л.д.6).

Наличие в биологическом объекте Кругловенко О.А. фенобарбитала подтверждается копией справки о результатах химико-токсикологических исследований №842 от дата, проведённых ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» (л.д.5).

Из представленных в ходе судебного разбирательства специалистом в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» фио и приобщённых к материалам дела копий направления на химико-токсикологическое исследование №9 от дата, чека анализатора по результатам проведения предварительного исследования биологического объекта и результатов хроматомасс-спектрометрии подтверждающего исследования, усматривается, что биологический объект, отобранный у Кругловенко О.А. дата, направлен на исследование дата врачом фио, по результатам проведения предварительного исследования биологического объекта установлено наличие барбитуратов в количестве более 600 нг/мл, наименование барбитурата установлено по результатам подтверждающего исследования (л.д.89, 90, 91-97).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Показания врача фио считаю достоверными в части того, что она проводила медицинское освидетельствование Кругловенко О.А. на состояние опьянения, имеет соответствующее удостоверение на проведение такого освидетельствования, а также того, что она сделала медицинское заключение об установлении у Кругловенко О.А. состояния опьянения, что подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами.

Вместе с тем к показаниям фио об отсутствии у

Кругловенко О.А. клинических признаков опьянения при его освидетельствовании в медицинском учреждении считаю необходимым отнестись критически, поскольку из представленного в материалы дела акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №7 от дата усматривается, что у Кругловенко О.А. имелось три клинических признака опьянения - тахикардия, бледность видимых слизистых, бледность кожных покровов.

В остальной части показания врача фио и специалиста ГБУЗ РК «КНПЦН» фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Оснований для оговора Кругловенко О.А. свидетелями фио и фио не установлено.

К сведениям, указанным в копии справки о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от дата №7 (л.д.21), выданной ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика фио», о том, что при проведении медицинского освидетельствования у Кругловенко О.А. не обнаружены клинические признаки опьянения, отношусь критически, поскольку показания частоты пульса (86 в минуту) и артериального давления (150/90) у

Кругловенко О.А., указанные в справке, противоречат сведениям указанным в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что свидетельствует о недостоверности указанных в ней сведений.

Таким образом, считаю, что Кругловенко О.А. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Направление Кругловенко О.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ, медицинское освидетельствование Кругловенко О.А. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н.

Оснований для призная протокола о направлении Кругловенко О.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недопустимым доказательством по делу не имеется.

Положения ст.27.12.1 КоАП РФ не исключают возможность проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения без предварительного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что Кругловенко О.А. являлся участником дорожно-транспортного происшествия, в результате которого пассажир второго автомобиля получил телесные повреждения.

Направление на медицинское освидетельствование в соответствии с адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утверждённого приказом МВД России от дата №664, при нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства водителем, пешеходом или пассажиром транспортного средства, повлекшем причинение вреда здоровью потерпевшего, либо смерть человека, осуществляется для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, при направлении лица, причастного к совершению ДТП, в случае наличия пострадавших, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения наличие признаков опьянения и проведение первоначальных измерений не требуется.

В данном случае основанием для направления Кругловенко О.А. на медицинское освидетельствование послужило наличие повода к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ, по факту ДТП и получения одним из его участников телесных повреждений, и осуществлено в целях объективного рассмотрения дела.

Правилами дорожного движения Российской Федерации, утверждёнными Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от

дата №1090, установлен ряд требований, предъявляемых к водителю, причастному к ДТП, выполнение которых обязательно.

Так, у водителя в связи с ДТП, участником которого он явился, возникает обязанность по выполнению требований п.2.5 и п.2.7 ПДД РФ.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения; употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Доказательств употребления Кругловенко О.А. лекарственных препаратов, содержащих в своём составе фенобарбитал, после ДТП, им в судебном заседании представлено не было.

В соответствии с п.16 вышеуказанных Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от

дата №933н утверждён Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее – Порядок).

Согласно п.4 Порядка медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В силу подпункта 2 п.5 указанного Порядка медицинское освидетельствование проводится в отношении, в том числе, лица, совершившего административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в ч.ч.1, 1.1 ст.27.12 КоАП РФ), - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со ст.28.3 КоАП РФ.

Кругловенко О.А. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения инспектором ГИБДД в рамках возбужденного производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ, что согласуется с требованиями указанного Порядка.

В соответствии с абзацем вторым п.12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трёх клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением №2 к настоящему Порядку, и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

В судебном заседании установлено, что у Кругловенко О.А. при его медицинском освидетельствовании выявлены три клинических признака опьянения, предусмотренных приложением №2 к Порядку, в частности: тахикардия, пульс 94 удара в минуту (п.9 акта), бледность видимых слизистых – склеры бледно-розовые (п.9 акта), бледность кожных покровов – кожные покровы бледно-розовые (п.9 акта).

Таким образом, отбор у Кругловенко О.А. биологического объекта (мочи) для проведения химико-токсикологических исследований при отрицательном результате исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя и при наличии трёх клинических признаков опьянения проведён правомерно, в соответствии с требованиями указанного Порядка.

В соответствии с п.14 Порядка в зависимости от результатов освидетельствования выносится заключение с одной из формулировок, в частности, установлено состояние опьянения.

Вещество фенобарбитал, вызвавшее состояние опьянения Кругловенко О.А., было установлено в ходе химико-токсикологических исследований. Результаты лабораторного исследования биологического объекта, а также время отбора пробы, наименование среды, название лаборатории, проводившей исследования, методы исследования, результаты исследования и номер заключения указаны в соответствующих графах акта медицинского освидетельствования и копии справки о результатах химико-токсикологических исследований (л.д.5, 6).

Данные о проведении исследований в отношении Кругловенко О.А. отражены в акте медицинского освидетельствования. Оснований не доверять сведениям, указанным в акте, не имеется.

Заключение о нахождении Кругловенко О.А. в состоянии опьянения вынесено врачом, прошедшим соответствующую подготовку и имеющим удостоверение, разрешающее ему проводить медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.86).

Указанное заключение сделано при наличии в биологическом объекте

Кругловенко О.А. психотропного вещества - фенобарбитала, входящего в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №681.

Доводы защиты о том, что по результатам химико-токсикологических исследований не установлена концентрация обнаруженного в биологическом объекте Кругловенко О.А. фенобарбитала, что, по мнению защиты, является основанием для прекращения производства по делу, являются несостоятельными.

В соответствии с п.20 Порядка при вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в пункте 14 Акта указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований. Наименование наркотических средств и психотропных веществ указывается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от дата №681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

Приведённые требования вышеуказанного Порядка врачами, проводившими медицинское освидетельствование Кругловенко О.А. на состояние опьянения, соблюдены.

В Правилах определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475, также не закреплено норм о предельно допустимой концентрации наркотических средств, психотропных или иных вызывающих опьянение веществ при определении результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кроме того, согласно примечанию к ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность по ст.12.8 КоАП РФ наступает в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Таким образом, определение концентрации наркотических средств или психотропных веществ в организме человека не требуется.

Утверждение стороны защиты о том, что Кругловенко О.А. не находился в состоянии опьянения, а результат медицинского освидетельствования объясняется приёмом рекомендуемых ему лекарственных средств, в число которых входит и «Корвалол», не исключает виновность Кругловенко О.А. в совершении административного правонарушения.

Как отмечено выше, в соответствии с п.2.7 ПДД РФ водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии любого вида опьянения (алкогольного, наркотического или иного) независимо от причины, вызвавшей такое опьянение, которое, в частности, может явиться следствием употребления разрешённых к применению лекарственных препаратов.

Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата №7, материалы дела не содержат и мировому судье стороной защиты представлено не были.

При назначении административного наказания Кругловенко О.А. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Кругловенко О.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, является пенсионером, ранее к административной ответственности не привлекался.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю состояние здоровья Кругловенко О.А., страдающего ишемической болезнью сердца, сахарным диабетом.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Кругловенко О.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

постановил:

признать Кругловенкр фио, родившегося дата в

адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – 043510001, КБК – 18811630020016000140, КПП – 910801001, ОКТМО – 35616104, ИНН – 9108000193, получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по

адрес), УИН 18810491191900001540.

Разъяснить Кругловенко О.А., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов