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Дело №5-53-344/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 августа 2017 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., при секретаре судебного заседания

Пащенко С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Руденко фио родившегося дата в

адрес, гражданина ..., проживающего по адресу: адрес, адрес,

установил:

8 июля 2017 г. инспектором ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении

Руденко Р.В. по факту не выполнения им законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного).

В судебном заседании Руденко Р.В. вину в совершении указанных действий не признал, представил письменные объяснения по существу обстоятельств дела, в которых, ссылаясь на нарушение инспектором ГИБДД требований КоАП РФ, просит дело об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании представители Руденко Р.В. – Волков А.П. и

Святкин Е.А., поддержав мнение Руденко Р.В., просили производство по делу прекратить в виду отсутствия вины последнего в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения. Считают, что видеозапись, приложенная к протоколу об административном правонарушении, является недопустимым доказательством, поскольку смонтирована отрывками, не содержит всех процессуальных действий, начиная с момента остановки транспортного средства и до результатов таких действий, кроме того, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, также нельзя признать допустимым доказательством, так как в копии, выданной Руденко Р.В., не указаны основания для его направления на такое освидетельствование, при этом в материалах дела в протоколе указано, что основанием для направления

Руденко Р.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако данное требование Руденко Р.В. не предъявлялось, что подтверждается видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, из которой усматривается, что инспектор предложил Руденко Р.В. продуть газоанализатор алкотест, что не отвечает требованиям правил по прохождению такого освидетельствования. Также считают, что видеозаписью не подтверждается предъявление Руденко Р.В. требования именно о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Выявленные инспектором у Руденко Р.В. признаки алкогольного опьянения, опровергаются актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата, которое Руденко Р.В. прошёл самостоятельно в

адрес, и справкой врача Белогорской центральной районной больницы от дата о том, что Руденко Р.В. находился на приёме у лор-врача по поводу обострения аллергии.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району

фио в судебном заседании пояснил, что дата он находился на дежурстве, в этот день он останавливал автомобиль под управлением

Руденко Р.В. за нарушение им требований дорожной разметки 1.1 ПДД РФ при обгоне транспортного средства, в ходе общения с водителем у него были выявлены признаки алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта и поведение, не соответствующее обстановке, после чего водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в частности, продуть газоанализатор алкотест, от чего он отказался, после чего было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Руденко Р.В. также отказался. В отношении Руденко Р.В. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Понятые для оформления административного материала не привлекались, всё фиксировалось на видеокамеру. Полной видеозаписи обстоятельств событий с участием Руденко Р.В. не имеется, противоречие подлинника протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения копии протокола, выданного Руденко Р.В., вызвано не отпечатыванием через копирку линии под основанием для направления на освидетельствование в экземпляре Руденко Р.В.

Исследовав материалы дела и дополнительно истребованные доказательства по делу, письменные объяснения Руденко Р.В., мнение его представителей

Волкова А.П. и Святкина Е.А., показания инспектора ОГИБДД фио, прихожу к выводу, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении

Руденко Р.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть 1 ст.12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изменениями и дополнениями

от дата и дата) основанием привлечения к административной ответственности по ст.12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятых, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам ст.26.11 КоАП РФ с учётом требований ч.3 ст.26.2 КоАП РФ.

В силу ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Как усматривается из материалов дела, дата в время инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району

фио был составлен протокол об административном правонарушении 61 АГ 306698, согласно которому Руденко Р.В. дата

в время, являясь водителем транспортного средства – автомобиля фио, на ...м адрес в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - алкогольного (л.д.1).

В отношении Руденко Р.В. инспектором ДПС были применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.2, 3).

Протокол об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 397625 и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 600872 были составлены без участия понятых, но, как указано в этих документах, с применением видеозаписи проведения процессуальных действий по факту совершения Руденко Р.В. административного правонарушения.

При этом основанием для направления Руденко Р.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, как это следует из соответствующего протокола, послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3).

Вместе с тем, имеющийся в деле протокол о направлении на медицинское освидетельствование не соответствует копии этого протокола, выданного

Руденко Р.В., и представленного им в судебном заседании, а именно в протоколе, который находится в деле, подчёркнуто основание для направления на медицинское освидетельствование – отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако в его копии данной отметки не имеется (л.д.28).

Форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждена приказом МВД РФ от 4 августа 2008 г. №676, которая предусматривает необходимость указания на основание для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения:

1) отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

2) несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

3) наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Кроме того, в соответствии с ч.6 ст.25.7 КоАП РФ к материалам дела в отношении Руденко Р.В. приложен диск с видеозаписями фиксации событий при оформлении административного материала по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ (л.д.5).

Из содержания просмотренных записей следует, что на них зафиксированы изображение остановившегося автомобиля фио вышедшего из него с места водителя

Руденко Р.В., далее сидящего в автомобиле Руденко Р.В., а также разговор

Руденко Р.В. с инспектором ДПС.

Воспроизводством приложенных к материалам дела видеозаписей установлено, что инспектором ДПС, после объяснения Руденко Р.В. выявленных у него признаков алкогольного опьянения, было предложено Руденко Р.В. продуть газоанализатор алкотест, при этом требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения предъявлено не было.

Кроме того, после отказа Руденко Р.В. продуть газоанализатор, инспектором была высказана фраза, содержание которой не позволяет достоверно установить, предъявлялось ли Руденко Р.В. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Во исполнение определения мирового судьи от дата об истребовании из ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району видеозаписи совершения процессуальных действий дата инспектором ДПС фио при оформлении материалов дела в отношении Руденко Р.В. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ с момента остановки транспортного средства до результатов проведения процессуальных действий в полном объёме, инспектором ДПС фио в судебном заседании 31 августа 2017 г. представлены записи аналогичные тем, которые были приложены к протоколу об административном правонарушении.

Исходя из положений ч.2 ст.25.7 и ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, данная запись не является фиксацией процессуальных действий по отстранению Руденко Р.В. от управления транспортным средством и по направлению его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку не отражает содержания и порядок проведения процессуальных действий.

Таким образом, считаю, что протокол о направлении Руденко Р.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 600872 от

дата, составлен с нарушением установленного порядка.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

В соответствии с ч.ч. 1 и 5 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что в действиях Руденко Р.В. отсутствует состав административного правонарушения.

Вменённое Руденко Р.В. административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не нашло своего подтверждения.

Таким образом, в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Руденко фио прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов