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Дело №5-53-358/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 сентября 2017 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Козлова фио, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес,

установил:

Козлов Р.В. дата в время в адрес на 88км адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля и совершая обгон попутного транспортного средства, выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение п.1.3 Правил дорожного движения (далее – ПДД РФ) и предписаний дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ.

Козлов Р.В., извещённый о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайств и отводов не заявил.

О времени и месте рассмотрения дела Козлов Р.В. извещался по месту жительства, указанному в протоколе об административном правонарушении, заказным письмом с уведомлением, однако конверт вернулся в суд по истечению срока хранения.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с абзацем вторым п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, считается извещённым о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утверждённых приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 г. №343.

Учитывая изложенное, считаю Козлова Р.В. извещённым о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом и полагаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно ПДД РФ горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещён; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Таким образом, линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещается.

Как разъяснено в п.8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. №18 (с последующими изменениями), нарушение водителями требований дорожной разметки 1.1, повлекшее выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, следует квалифицировать по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от

7 декабря 2010 г. №1570-О-О «Об отказе в принятии жалобы гр. фио на нарушение его конституционных прав ч.4 ст.12.15 КоАП РФ» наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не зависит от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения.

Аналогичная правовая позиция содержится и в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 г. №6-О-О.

Выезд Козлова Р.В. на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований горизонтальной дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 306657 от дата

дата, из которого усматривается, что Козлов Р.В. дата в время на 88км адрес управлял автомобилем марка автомобиля, совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу встречного движения в нарушение ПДД РФ, в частности требований дорожной разметки 1.1. При этом от подписи в протоколе об административном правонарушении и дачи объяснений Козлов Р.В. отказался, о чём имеется соответствующая запись инспектора ГИБДД (л.д.2);

- видеозаписью правонарушения, из которой усматривается, что автомобиль Sмарка автомобиля осуществляет движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1, совершает обгон впередиидущего транспортного средства, и, завершая обгон и возвращаясь в свою полосу движения, пересекает линию дорожной разметки 1.1 (л.д.3).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Видеозапись правонарушения согласуется с протоколом об административном правонарушении.

Таким образом, прихожу к выводу, что Козлов Р.В. нарушил требования дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, его вина в совершении административного правонарушения полностью подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

При этом оснований полагать, что Козлов Р.В. осуществлял объезд препятствия, то есть неподвижного объекта на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющего продолжить движение по этой полосе, не имеется.

Действия Козлова Р.В. следует квалифицировать по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

При назначении административного наказания Козлову Р.В. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Козловым Р.В. совершено административное правонарушение, нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, выраженное в противоправном выезде на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляющем повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создаёт реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряжённого с риском наступления тяжких последствий.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность

Козлова Р.В., признаю повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст.4.6 КоАП РФ за совершение однородного правонарушения.

Согласно представленным сведениям Козлов Р.В. дата, дата и дата привлекался к административной ответственности по

ч.2 ст.12.9 КоАП РФ, назначенное наказание в виде штрафов не исполнено (л.д.4).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Козлову Р.В. административное наказание в пределах санкции ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в виде лишения права управления транспортными средствами на минимальный срок.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10

КоАП РФ,

постановил:

признать Козлова фио паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 (четыре) месяца.

Разъяснить Козлову Р.В., что в силу ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в соответствующее подразделение Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов