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Дело №5-53-413/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9 октября 2020 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Халилова фио родившегося дата в адрес, гражданина ... проживающего по адресу: адрес,

адрес, ..., паспортные данные,

установил:

Халилов Ш.Н. дата в время час. на ...м адрес, вблизи адрес, управляя транспортным средством – автомобилем ... в нарушение п.9.1.1 Правил дорожного движения (далее – ПДД РФ) выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, и осуществил движение по указанной полосе в зоне действия дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ.

В ходе рассмотрения дела Халилов Ш.Н. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не признал, пояснил, что доказательств его виновности в деле не имеется, на видеозаписи не зафиксирован его автомобиль, пересекающий линию дорожной разметки 1.1, а лишь только как его автомобиль останавливает сотрудник ДПС в ходе движения по своей полосе.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Халилова Ш.Н., допросив старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес

фио, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п.9.1.1 ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Халилов Ш.Н., управляя автомобилем, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, осуществил движение по указанной полосе в зоне действия дорожной разметки 1.1.

Объяснения Халилова Ш.Н., которые сводятся к несогласию с вменённым административным правонарушением, признаю необоснованными, данными с целью уклонения от ответственности за содеянное, поскольку приведённые им обстоятельства, опровергаются совокупностью доказательств по делу, в частности протоколом об административном правонарушении и показаниями в судебном заседании старшего инспектора ДПС фио

Так, факт совершения Халиловым Ш.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, который в ходе рассмотрения дела показал, что с Халиловым Ш.Н. ранее, до составления протокола, знаком не был, его родственником не является, неприязненных отношений между ними нет, также пояснил, что, находясь на дежурстве на адрес, визуально выявил нарушение водителем автомобиля Митцубиси Лансер, Халиловым Ш.Н., требований п.9.1.1 ПДД РФ, так как автомобиль под управлением Халилова Ш.Н. осуществлял движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия линии дорожной разметки 1.1; участок адрес, на котором Халилов Ш.Н. совершил правонарушение, расположен вблизи адрес, и на момент выявления правонарушения на указанном участке дороги была нанесена дорожная разметка 1.1, поскольку автодорога функционировала в ограниченном режиме; нарушение им выявлено при визуальном наблюдении за движением транспортных средств, при этом с момента нарушения до момента остановки автомобиль Халилова Ш.Н. из его поля зрения выпадал на несколько секунд, из-за рельефа местности;

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата

дата, из которого следует, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Халилову Ш.Н. под роспись (л.д.1);

- видеозаписью, представленной в дело на CD-диске, на которой зафиксирован участок местности автодороги с нанесённой на нём дорожной разметкой 1.1, движение автомобиля по встречной полосе в зоне действия дорожной разметки 1.1, остановка автомобиля ... сотрудниками ГИБДД (л.д.5).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Показания старшего инспектора ДПС фио по факту нарушения Халиловым Ш.Н. п.9.1.1 ПДД РФ последовательны, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в ходе рассмотрения дела доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, видеозаписью, представленной в дело.

Оснований для оговора Халилова Ш.Н. старшим инспектором ДПС фио, который находился при исполнении своих служебных обязанностей и выявил факт выезда автомобиля под управлением Халилова Ш.Н. на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение ПДД РФ, не установлено.

Согласно адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения (далее – Административный регламент), утверждённого приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23 августа 2017 г. №664, надзор за дорожным движением включает в себя, в том числе, визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов.

В соответствии с п.84.1 Административного регламента основанием для предъявления сотрудником ГИБДД требования об остановке водителем транспортного средства является установленные визуально или зафиксированные с использованием технических средств признаки нарушений требований в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Из содержания видеозаписи следует, что автомобиль, совершивший выезд на полосу встречного движения в нарушение требований ПДД РФ и возвративший в свою полосу движения, начинает отдаляться от колонны автомобилей, которую он обогнал с нарушением ПДД РФ, при этом других автомобилей перед ним не было.

Учитывая показания старшего инспектора ДПС фио о том, что автомобиль, выехавший в нарушение ПДД РФ на полосу встречного движения, лишь на несколько секунд выпадал из его поля зрения из-за рельефа местности, а также то, что впереди нарушившего ПДД РФ автомобиля других транспортных средств не было, сомнений в том, что на видеозаписи зафиксировано нарушение ПДД РФ именно автомобилем – ..., - не имеется.

Действия Халилова Ш.Н. следует квалифицировать по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

При назначении административного наказания Халилову Ш.Н. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Халиловым Ш.Н. совершено административное правонарушение, нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ..., паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие на иждивении виновного малолетнего ребёнка.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ признаю повторно совершение Халиловым Ш.Н. однородного административного правонарушения, что усматривается из карточки на водителя Халилова Ш.Н., представленной в дело (л.д.7).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Халилову Ш.Н. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Халилова фио родившегося дата в

адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 (четыре) месяца.

Разъяснить Халилову Ш.Н., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов