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Дело №5-53-414/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 августа 2018 г. адрес

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Ягьяева Сейтягьи Кемаловича, паспортные данные ..., гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ... и паспортные данные,

установил:

Ягьяев С.К. дата в время час. на 134км+50м адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля, при наличии у него признаков опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покров лица, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ).

В судебном заседании Ягьяев С.К. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, пояснил, что управляя автомобилем, был остановлен сотрудниками ДПС, которые сказав ему, что у него имеются признаки наркотического опьянения, предложили на месте пройти тест на предмет употребления им наркотических средств, с чем он не согласился, в медицинское учреждение ехать не отказывался, однако все протоколы подписывал, не читая; понятые были приглашены уже после оформления всех протоколов.

Инспектор ДПС взвода №2 ОРДПС ОМВД России по адрес фио в судебное заседание не явился, о месте и времени которого извещён надлежащим образом (л.д.97), каких-либо ходатайств не представил, в связи с чем, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Выслушав объяснения Ягьяева С.К., исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Ягьяев С.К. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покров лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.6).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Ягьяева С.К. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что следует из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 23 ОЕ телефон от

дата (л.д.6).

При этом пройти медицинское освидетельствование Ягьяев С.К. также отказался, о чём им сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата и удостоверена его подписью (л.д.7).

Направление Ягьяева С.К. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в присутствии двух понятых, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Факт совершения Ягьяевым С.К. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина в этом подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- протоколом об административном правонарушении 23 ЯМ телефон от дата

дата, который составлен правомочным на то лицом в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Ягьяеву С.К. о чём свидетельствует его подпись в соответствующей графе протокола (л.д.4);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 23 БГ телефон от дата, согласно которому Ягьяев С.К. дата в время час. на 134км+50м адрес при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, в присутствии двух понятых: фио и фио, был отстранён от управления автомобилем Рмарка автомобиля

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 23 ОЕ телефон от дата, из которого следует, что Ягьяеву С.К. инспектором ДПС фио в присутствии понятых: фио и фио, предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения

дата в время час. на 134км+50м адрес, с чем Ягьяев С.К. не согласился, о чём свидетельствует соответствующая запись в акте, удостоверенная подписью Ягьяева С.К. (л.д.6);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 ГО телефон от дата, согласно которому Ягьяев С.К., при наличии у него признаков опьянения – нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, и в связи с его отказом от прохождения освидетельствования на состояние наркотического опьянения, дата в время час. был направлен в медицинского учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого Ягьяев С.К. отказался, о чём имеется соответствующая запись в протоколе, сделанная Ягьяевым С.К. и удостоверена его подписью (л.д.7);

- письменными объяснениями фио от дата и его показаниями от дата, допрошенного мировым судьёй судебного участка №209 адрес по поручению судьи, согласно которым в его присутствии инспектором ДПС Ягьяеву С.К. предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Ягьяев С.К. отказался, и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, также при нём инспектор ДПС отстранил Ягьяева С.К. от управления транспортным средством и составил протокол об административном правонарушении; вторым понятым был фио, в отношении Ягьяева С.К. инспектор ДПС составил протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, личность Ягьяева С.К. им была сверена по водительскому удостоверению (л.д.8, 94-95);

- письменными объяснениями фио от дата о том, что

дата в его присутствии Ягьяев С.К. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.9).

Допросить указанного свидетеля, согласно сообщению мирового судьи судебного участка №209 адрес не представилось возможным, в связи с недоступностью абонента по телефону и неявкой в суд по повесткам (л.д.99).

Вместе с тем считаю, что письменные объяснения фио являются допустимыми и достоверными доказательствами по делу, поскольку присутствие второго понятого – фио, при оформлении административного материала в отношении Ягьяева С.К. подтверждается показаниями свидетеля фио от дата (л.д.94-95).

Кроме того, виновность Ягьяева С.К. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями свидетеля фио, допрошенного мировым судьёй судебного участка №208 адрес по поручению судьи, согласно которым он будучи старшим инспектором ДПС ОМВД ОГИБДД по адрес совместно с инспектором фио в 19 часов дата заступил на дежурство и, находясь на посту адрес в время час. дата наблюдал, как через стационарный пост двигался автомобиль марка автомобиля Премиум с государственным регистрационным знаком «А985УН82» под управлением Ягьяева С.К., инспектор фио остановил данный автомобиль, у Ягьяева С.К. имелись признаки опьянения – покраснение глаз, дрожание пальцев рук, вязкая речь, заторможенная реакция, поведение не соответствовало обстановке, Ягьяеву С.К. предлагалось пройти освидетельствование на месте в помещении адрес адрес, на что Ягьяев С.К. ответил отказом, после чего Ягьяеву С.К. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Ягьяев С.К. также ответил отказом (л.д.86-89).

Из рапорта инспектора ДПС фио от дата следует, что дата в время час. на адрес им был остановлен автомобиль марка автомобиля Премиум под управлением Ягьяева С.К., который управлял транспортным средством с признаками наркотического опьянения, и который отказался от прохождения освидетельствования на месте и в медицинском учреждении (л.д.10).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Пройти освидетельствование (медицинское освидетельствование) на состояние опьянения – это обязанность водителя, установленная п.2.3.2 ПДД РФ, которую Ягьяев С.К. не выполнил.

Таким образом, считаю, Ягьяев С.К. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в протоколе об административном правонарушении в графе «дата и время нарушения» указано: дата в время час., в то время как протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлен дата в время час.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Указанные недостатки протокола об административном правонарушении в отношении Ягьяева С.К. признаю несущественными, поскольку они восполнены при рассмотрении дела по существу.

В судебном заседании установлено, что Ягьяев С.К. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения дата в время час., что подтверждается протоколом 23 ГО телефон от дата (л.д.7).

Также несущественным является указание в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование 23 ГО телефон от дата в качестве основания – отказ от прохождения освидетельствования на состояние наркотического опьянения, поскольку Ягьяеву С.К. дата в время час., то есть перед его направлением на медицинское освидетельствование, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (л.д.6), от чего он отказался.

К показаниям Ягьяева С.К. отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Ягьяева С.К. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела, и исследованными в судебном заседании, в частности, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 ГО телефон от

дата, показаниями свидетелей фио и фио, допрошенных по поручению судьи.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о недостоверности показаний указанных лиц, судье по делу не представлено.

Оснований для оговора указанными свидетелями Ягьяева С.К. не установлено.

При назначении административного наказания Ягьяеву С.К. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Ягьяевым С.К. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ... и паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие на иждивении

Ягьяева С.К. малолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признаю повторное совершение Ягьяевым С.К. однородного административного правонарушения (л.д.3).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающее и отягчающее административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Ягьяеву С.К. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок близко к минимальному.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Ягьяева Сейтягью Кемаловича, паспортные данные УЗБ. ССР, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год восемь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: ЮЖНОЕ ГУ Банка России по адрес, счёт №40101810300000010013, БИК – телефон,

КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон,

ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810423180530004540.

Разъяснить Ягьяеву С.К. о необходимости сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а в случае его утраты – заявить об этом в указанный орган в тот же срок. Мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов