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Дело №5-53-424/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 сентября 2019 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Стаценко фио, родившегося дата в

адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

установил:

Стаценко А.Л. дата в время час. возле дома №...по адрес в адрес управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Стаценко А.Л. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, не признал, от дачи объяснений отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст.51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании дата защитник Стаценко А.Л. – адвокат Лесовой Д.А. утверждал, что оснований для привлечения Стаценко А.Л. к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ не имеется, поскольку Стаценко А.Л. не являлся водителем транспортного средства.

В судебное заседание дата адвокат Лесовой Д.А. не явился, при этом о месте и времени рассмотрения дела извещён надлежащим образом, ходатайства защитника и Стаценко А.Л. об отложении рассмотрения дела, в связи с занятостью адвоката в другом судебном заседании, определением мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района адрес от

дата оставлены без удовлетворения. Дело рассмотрено в отсутствие защитника в присутствии лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

В письменных пояснениях, представленных в материалы дела, адвокат Лесовой Д.А. указывал на нарушение инспектором ГИБДД требований КоАП РФ при производстве по делу, поскольку Стаценко А.Л. не являлся водителем транспортного средства, меры обеспечения производства по делу применены к Стаценко А.Л. незаконно, так как транспортным средством управляла его супруга Стаценко Е.А., доказательств, подтверждающих факт управления Стаценко А.Л. транспортным средством, материалы дела не содержат, составленный в отношении Стаценко А.Л. акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения является недопустимым доказательством, поскольку содержит противоречия в части времени окончания освидетельствования и установления состояния опьянения, которое сделан на основании справки о результатах химико-токсикологических исследований, в ходе которых концентрация обнаруженного вещества – фенилалкиламины, амфетамин, установлено не было, что указывает, по мнению защитника, на незаконность заключения об установлении состояния опьянения, в связи с чем считает, что производство по делу подлежит прекращению ввиду отсутствия в действиях Стаценко А.Л. вменённого ему состава административного правонарушения.

Выслушав участников производства по делу, допросив старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, свидетелей

фио и фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В судебном заседании установлено, что Стаценко А.Л. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Стаценко А.Л. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, допрошенного в качестве свидетеля, который показал, что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения на адрес в адрес им был остановлен автомобиль под управлением Стаценко А.Л., который покидал участок улицы въезд на который ограничен дорожным знаком, в ходе общения с водителем у него были выявлены признаки опьянения, в связи с чем Стаценко А.Л. был отстранён от управления автомобилем, после чего было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого состояние алкогольного опьянения установлено не было, однако поскольку имелись основания полагать, что Стаценко А.Л. управлял автомобилем в состоянии опьянения, Стаценко А.Л. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение адрес, по результатам которого у Стаценко А.Л. было установлено состояние опьянения, в связи с чем в отношении него составлен протокол об административном правонарушении. Также показал, что других лиц в автомобиле Стаценко А.Л. не было, каких-либо указаний со стороны руководства ОМВД России по адрес о привлечении

Стаценко А.Л. к административной ответственности не поступало, Стаценко А.Л. в ходе производства по делу покинул место, где он был остановлен, на другом автомобиле, в связи с чем принимались меры по его доставлению на место совершения административного правонарушения, в ходе составления протоколов Стаценко А.Л. отрицал факт управления автомобилем, видеозапись остановки транспортного средства не велась, из-за отсутствия возможности, так как автомобиль ДПС был направлен в другую сторону, что не позволяло зафиксировать факт остановки автомобиля под управлением Стаценко А.Л.;

- показаниями свидетеля фио, допрошенного дата и.о. мирового судьи судебного участка №87 Феодосийского судебного района адрес – мировым судьёй судебного участка №91 Феодосийского судебного района адрес в рамках судебного поручения мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района адрес, который показал, что он занимает должность инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по

адрес и при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения совместно с инспектором ДПС фио ими был выявлен факт управления автомобилем водителем Стаценко А.Л. с признаками опьянения, автомобиль под управлением Стаценко А.Л. двигался со стороны ОМВД России по адрес по адрес в зоне действия дорожного знака «движение запрещено», поскольку у Стаценко А.Л. были выявлены признаки опьянения инспектор ДПС фио предложил Стаценко А.Л. пройти освидетельствование на состояние опьянения, при этом других лиц в автомобиле, которым управлял Стаценко А.Л., не было (л.д.159-162);

- показаниями свидетеля фио, допрошенного дата и.о. мирового судьи судебного участка №87 Феодосийского судебного района адрес – мировым судьёй судебного участка №91 Феодосийского судебного района адрес в рамках судебного поручения мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района адрес, который показал, что он проводил медицинское освидетельствование Стаценко А.Л. на состояние опьянения, в рамках которого у Стаценко А.Л. была отобрана биологическая среда для проведения химико-токсикологических исследований, по результатам которых установлено состояние опьянения Стаценко А.Л. (л.д.159-162);

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, которая показала, что она работает фельдшером в ГБУЗ РК «Феодосийский медицинский центр», проходила обучение по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, освидетельствование Стаценко А.Л. она не проводила, при этом на основании справки о результатах химико-токсикологических исследований, отобранного у Стаценко А.Л. биологического объекта, и в связи с отсутствием врача, который проводил освидетельствование Стаценко А.Л., сделала заключение об установлении у него состояния опьянения, так в справке было указано на наличие в моче Стаценко А.Л. фенилалкиламинов, амфетаминов;

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, которая показала, что она работает специалистом в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» и она проводила химико-токсикологическое исследование биологического объекта, отобранного у Стаценко А.Л. и поступившего на исследование из Феодосийского медицинского центра; химико-токсикологическое исследование проведено в два этапа, как предварительными, так и подтверждающими методами, по результатам которых в моче Стаценко А.Л. обнаружены фенилалкиламины, амфетамин; каких-либо иных веществ обнаружено не было, концентрация обнаруженного вещества не была указана в справке, поскольку прибор, с помощью которого проводятся исследования, не устанавливает количественные показатели выявленных веществ, однако при предварительном исследовании было установлено наличие в биологическом объекте амфетамина в количестве более 2000 нг/м.

Показания инспекторов ДПС фио и фио по факту управления Стаценко А.Л. транспортным средством последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении и протоколом об отстранении от управления транспортным средством.

Оснований для оговора Стаценко А.Л. инспекторами ДПС фио, фио, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей и выявили факт управления Стаценко А.Л. автомобилем с признаками опьянения, свидетелями фио, фио и

фио, проводившими медицинское освидетельствование и химико-токсикологические исследования в рамках освидетельствования, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Стаценко А.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 12 АА телефон от

дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, протокол составлен в присутствии

Стаценко А.Л., копия протокола вручена ему под роспись (л.д.4).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата Стаценко А.Л. дата управлял автомобилем марка автомобиля и в время час. по адресу: адрес, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, которой явилось наличие у Стаценко А.Л. признаков опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.6).

Наличие указанных признаков согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Стаценко А.Л. дата в время час. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого состояние алкогольного опьянения у Стаценко А.Л. установлено не было, с результатами освидетельствования Стаценко А.Л. согласился, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата и чеком прибора Drager Alcotest 6810 №227 (л.д.7, 8).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата Стаценко А.Л. при наличии выявленных признаков опьянения, а также достаточных оснований полагать, что он, как водитель транспортного средства, находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения дата в время час. был направлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес в медицинское учреждение для проведения соответствующего медицинского освидетельствования, с чем Стаценко А.Л. согласился (л.д.9).

На исследованных в судебном заседании видеозаписях, представленных в материалы дела, зафиксирован разговор Стаценко А.Л. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Стаценко А.Л. был отстранён от управления транспортным средством и согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, зафиксирована процедура освидетельствования и результаты, с которыми, Стаценко А.Л. согласился, также зафиксировано требование инспектора ГИБДД к Стаценко А.Л. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с которым Стаценко А.Л. согласился (л.д.12).

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №712 от

дата, усматривается, что дата в время час. фельдшером фио начато медицинское освидетельствование на состояние опьянения Стаценко А.Л. на основании протокола 61 АК телефон, составленного инспектором ДПС фио, в ходе освидетельствования у Стаценко А.Л. отобран биологический объект в время час. для проведения химико-токсикологических исследований, по результатам которых фельдшером

фио дата, в связи с выявленными в моче Стаценко А.Л. фенилалкиламинами, амфетаминами, сделано заключение об установлении состояния опьянения (л.д.13).

Наличие в биологическом объекте Стаценко А.Л. фенилалкиламинов, амфетамина подтверждается справки о результатах химико-токсикологических исследований №4101 от дата, проведённых ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» (л.д.89).

Из представленных в ходе судебного разбирательства специалистом в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» фио и приобщённых к материалам дела копии чека №4101 анализатора по результатам проведения предварительного исследования биологического объекта Стаценко А.Л. дата в время час., усматривается, что по результатам проведения предварительного исследования биологического объекта установлено наличие амфитаминов в количестве более 2000 нг/мл ( т.2 л.д.26).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Сведений о том, что Стаценко А.Л. считается лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1, 3, ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, либо имеет судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст.264, ст.264.1 УК РФ, в материалах дела не имеется.

Таким образом, считаю, что Стаценко А.Л. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вопреки доводам защиты о нарушении сотрудниками ГИБДД и медицинскими работниками в отношении Стаценко А.Л. правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и проведения такого освидетельствования, направление Стаценко А.Л. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ, медицинское освидетельствование Стаценко А.Л. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н.

Утверждение защитника Лесового Д.А. о том, что у инспектора ДПС не было оснований для направления Стаценко А.Л. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку Стаценко А.Л. не являлся водителем транспортного средства, – несостоятельны, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами представленными в материалы дела.

Доводы Стаценко А.Л. о том, что он не управлял автомобилем, опровергаются показаниями инспекторов ДПС фио и фио, протоколом об административном правонарушении и протоколом об отстранении от управления транспортным средством. Указанные доказательства согласуются между собой, каких-либо противоречий не содержат.

Так, в протоколе об административном правонарушении указано, что Стаценко А.Л. являлся водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля, что также подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством и показаниями инспектора ГИБДД фио в судебном заседании, непосредственно наблюдавшего за тем, как автомобиль под управлением Стаценко А.Л. двигался по участку автомобильной дороги, где движение транспортных средств ограничено, и остановившего автомобиль под управлением Стаценко А.Л.

Таким образом, считаю доказанным факт управления транспортным средством Стаценко А.Л. при событиях, указанных в протоколе об административном правонарушении.

К показаниям допрошенных по ходатайству защиты свидетелей Стаценко Е.Л. о том, что автомобилем управляла она лично в момент остановки инспектором ГИБДД, и фио о том, что Стаценко А.Л. выходил из здания ОМВД России по адрес вместе с сотрудниками ГИБДД и проследовали в служебный автомобиль, изложенных в протоколе судебного заседания от дата (л.д.179-181), отношусь критически, поскольку указанные лица при оформлении материалов дела не присутствовали, что следует из исследованных в судебном заседании протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и видеозаписи, при этом оснований для признания указанных доказательств недостоверными и недопустимыми в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Кроме того, о наличии свидетелей сам Стаценко А.Л. при оформлении материалов дела не заявлял.

Доводы защиты о том, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения является недопустимым доказательством, поскольку составлен с существенными нарушениями установленных правил, являются несостоятельными.

То, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения составлялся одним врачом, а окончательное заключение сделано другим, который не проводил первичный осмотр Стаценко А.Л., и не удостоверил своей подписью сделанное им заключение, не являются основанием для признания акта недопустимым доказательством по делу.

Так, в соответствии с абзацем вторым п.20 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. №933н (далее – Порядок), в случае если медицинское заключение выносится по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта врачом-специалистом (фельдшером), не проводившим медицинское освидетельствование, в пункте 17 Акта указываются должность, фамилия и инициалы врача-специалиста (фельдшера), вынесшего медицинское заключение, сведения о прохождении им подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования.

Обстоятельства вынесения заключения об установлении у Стаценко А.Л. состояния опьянения установлены в ходе допроса свидетеля фио которая, будучи предупреждённой об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, указала, что она вынесла заключение об установлении состояния опьянения Стаценко А.Л. на основании результатов химико-токсикологических исследований, также пояснила, что прошедила соответствующую подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования, что подтверждается представленным в судебном заседании удостоверением (т.2 л.д.20).

В судебном заседании установлено и стороной защиты не оспаривалось, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения Стаценко А.Л. проведено врачом фио, прошедшего подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и имеющего соответствующее удостоверение (л.д.174).

Согласно п.4 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н, медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В соответствии с п.14 вышеуказанного Порядка в зависимости от результатов освидетельствования выносится заключение с одной из формулировок, в частности, установлено состояние опьянения.

Вещество фенилалкиламины, амфетамин, вызвавшее состояние опьянения Стаценко А.Л., было установлено в ходе химико-токсикологических исследований. Результаты лабораторного исследования биологического объекта, а также время отбора пробы, наименование среды, название лаборатории, проводившей исследования, методы исследования, результаты исследования и номер заключения указаны в соответствующих графах акта и справке о результатах химико-токсикологических исследований (л.д.13, 89).

Данные о проведении исследований в отношении Стаценко А.Л. отражены в акте медицинского освидетельствования. Оснований не доверять сведениям, указанным в акте, не имеется.

Заключение о нахождении Стаценко А.Л. в состоянии опьянения вынесено фельдшером фио, прошедшей соответствующую подготовку и имеющей удостоверение, разрешающее ей проводить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.20 Порядка при вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в пункте 14 Акта указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований. Наименование наркотических средств и психотропных веществ указывается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. №681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

Заключение о нахождении Стаценко А.Л. в состоянии опьянения сделано при наличии в его биологическом объекте амфетамина, входящего в Список I психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещён в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. №681.

Отсутствие в акте медицинского освидетельствования и справке о результатах химико-токсикологических исследований концентрации выявленного вещества –фенилалкиламинов, амфетамина не ставит под сомнение вывод о нахождении Стаценко А.Л. в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к ст.12.8 КоАП РФ употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная ст.12.8 и ч.3 ст.12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В Правилах определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475, также не закреплено норм о предельно допустимой концентрации наркотических средств, психотропных или иных вызывающих опьянение веществ при определении результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, определение концентрации наркотических средств или психотропных веществ в организме человека не требуется.

Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата №712, материалы дела не содержат и мировому судье стороной защиты представлено не было.

При назначении административного наказания Стаценко А.Л. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Стаценко А.Л. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, я...

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Стаценко А.Л. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

постановил:

признать Стаценко фио, родившегося дата в

адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, кв...., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491181400003901.

Разъяснить Стаценко А.Л., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов