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Дело №5-53-427/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 августа 2019 г. адрес

Резолютивная часть постановления объявлена 2 августа 2019 г.

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Боликова фио, родившегося дата в

адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ...,

установил:

Боликов К.В. дата в время час., находясь по адресу: адрес, в помещении ... фио», являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), отказавшись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Боликов К.В. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, и пояснил, что управлял автомобилем, был остановлен сотрудниками ГИБДД, при этом автомобилем управлял трезвым, инспекторы ГИБДД ни на месте остановки транспортного средства, ни в отделе полиции, куда он был доставлен, не отстраняли его от управления транспортным средством и не предлагали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, сразу предложили пройти освидетельствование в медицинском учреждении, с чем он согласился, при этом в протоколе были указаны признаки опьянения и не было указано основание для его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, возражения не были представлены, поскольку в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование отсутствовали соответствующие графы; в медицинском учреждении его начал осматривать врач, который предложил ему продуть алкотектор, в связи с чем он потребовал предоставить документы на прибор, на что врач покинул помещение, в это время инспекторы ГИБДД настаивали на том, чтобы он продул алкотектор без ознакомления с документами на прибор, на что он ответил, что если имеются проблемы с документами, то он готов сдать кровь, при этом от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование записи об отказе от этого не проставлял. Считая действия сотрудников ГИБДД неправомерными, просил производство по делу прекратить.

Защитник Патюков Э.Е. в судебном заседании поддержал мнение и доводы Боликова К.В., указав, что оснований для привлечения Боликова К.В. к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не имеется, поскольку доказательств, подтверждающих факт совершения Боликовым К.В. вменённого ему административного правонарушения, в материалы дела не представлено. В протоколе о направлении Боликова К.В. на медицинское освидетельствование указаны противоречивые сведения, в частности, в графе «Пройти медицинское освидетельствование» записано «Согласен» и слово схожее на «Отказываюсь», при этом какое утверждение является верным установить не представляется возможным, протоколы об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование составлены в отсутствие понятых и без применения видеозаписи, согласие Боликова К.В. сдать кровь в рамках медицинского освидетельствования не противоречит примечанию ст.12.8 КоАП РФ, находясь в медицинском учреждении, Боликов К.В. не заявлял отказ врачу от прохождения медицинского освидетельствования, при этом в отношении Боликова К.В. проводилось медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако акт освидетельствования не составлялся, кроме того, Боликову К.В. не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что свидетельствует о незаконности требования инспектора ГИБДД, предъявленного к Боликову К.В., о прохождении им медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем просил производство по делу в отношении Боликова К.В. прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав объяснения Боликова К.В. и его защитника Патюкова Э.Е., исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что Боликов К.В., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Боликовым К.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который при его допросе в качестве свидетеля в судебном заседании дата, будучи предупреждённым об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ, показал, что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения в адрес дата от оперативного дежурного ОМВД России по адрес поступило сообщение о том, что в адрес водитель автомобиля марка автомобиля, чёрного цвета, управляет им в состоянии опьянения, выявив и остановив данный автомобиль, было установлено, что у водителя не имелось при себе документов, удостоверяющих личность, и на транспортное средство, при этом у водителя имелись признаки опьянения, в частности, запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица, после чего водитель, которым оказался Боликов К.В. был доставлен в ОМВД России по адрес для установления его личности, после установления личности в помещении ОМВД России по адрес Боликову К.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью специального технического средства измерения, на что Боликов К.В., выражая недоверие прибору, отказался от прохождения такого освидетельствования, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с чем Болико К.В. согласился и сделал соответствующую запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, однако по прибытию в Старокрымскую районную больницу отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чём им также была сделана соответствующая запись в протоколе (л.д.50 оборот -51);

- аналогичными показаниями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, допрошенного также в судебном заседании

дата и предупреждённого об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ. (л.д.51-52)

Показания инспекторов ДПС фио и фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, представленными в материалы дела.

Показания указанных свидетелей получены с соблюдением требований, установленных ст.25.6 КоАП РФ, в судебном заседании после разъяснения прав, предусмотренных ст.51 Конституции Российской Федерации и ч.3 ст.25.6 КоАП РФ, и предупреждения об административной ответственности, предусмотренной ст.17.9 КоАП РФ, что подтверждается протоколом судебного заседания от дата и соответствующими подписками свидетелей (л.д.47, 48, 50-52)

Оснований для оговора Боликова К.В. инспекторами ГИБДД

фио и фио, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Боликова К.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №022005 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Боликову К.В. под роспись. (л.д.1)

Согласно указанному протоколу, который был составлен по адресу: адрес, Боликов К.В. дата в время час. по адресу:

адрес не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом адрес составления протокола об административном правонарушении соответствует адресу местонахождения ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика фио» - адрес,

адрес.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата Боликов К.В.

при наличии у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинское учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого Боликов К.В. отказался (л.д.3).

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями инспекторов ДПС фио и фио, допрошенных в судебном заседании

дата и.о. мировым судьёй судебного участка №52 Кировского судебного района адрес – мировым судьёй судебного участка №53 Кировского судебного района адрес при рассмотрении настоящего дела (л.д.50-52) и видеозаписью, представленной в материалы дела и исследованной в судебном заседании (л.д.5, 62).

Так, из исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что на видеозаписи №00003 зафиксирован факт управления Боликовым К.В. автомобилем марка автомобиля, и на видеозаписи №00007 – факт отказа Боликова К.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Иные видеозаписи №00004, №00005, №00006, представленные в материалы дела, не воспроизводятся.

Протоколом о доставлении 50 ВА №046973 от дата подтверждается факт доставления Боликова К.В. дата в время час. в ОМВД России по адрес, по адресу: адрес,

адрес. (л.д.4)

Указанные обстоятельства также согласуются с показаниями инспекторов ДПС фио и фио о применении к Боликову К.В. такой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как доставление в целях установления личности.

Доставление Боликова К.В. произведено в соответствии с требованиями ст.27.2 КоАП РФ должностным лицом органов внутренних дел (полиции) – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес

фио, - в служебное помещение органа внутренних дел (полиции), о чём составлен соответствующий протокол.

Согласно карточке на водителя Боликова К.В., распечатанной с базы ГИБДД, он не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, также не привлекался к уголовной ответственности по ст.264, ст.264.1 УК РФ (л.д.6).

Указанные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Вместе с тем, согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №005757 от дата при применении вышеназванной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении не было обеспечено участие понятых, процессуальные действия проведены с применением видеозаписи. (л.д.2)

Данное обстоятельство подтверждается показаниями инспектора ДПС фио, данными им в судебном заседании дата

На основании ч.6 ст.25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чём делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако видеозапись, приложенная к протоколу об административном правонарушении, не содержит сведений об отстранении Боликова К.В. от управления транспортным средством.

Следовательно, видеозапись в порядке, предусмотренном ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, при отстранении Боликова К.В. от управления транспортным средством инспектором ГИБДД осуществлена не была.

В связи с допущенными нарушениями требований КоАП РФ при применении мер обеспечения производства по делу протокол об отстранении Боликова К.В. от управления транспортным средством является недопустимым доказательством по делу, как полученный с нарушением требований КоАП РФ.

Вместе с тем, непосредственное исследование видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении, достоверно подтверждает то юридически значимое обстоятельство, что Боликов К.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По смыслу ст.27.12 КоАП РФ под отстранением от управления транспортным средством соответствующего вида следует понимать запрещение лицу осуществлять действия, которыми транспортное средство может быть приведено в движение.

Из разъяснения, содержащегося в абзаце восьмом п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №20

«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, признание протокола об отстранении Боликова К.В. от управления транспортным средством недопустимым доказательством по делу, не устраняет его виновности в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку факт управления

Боликовым К.В. транспортным средством – автомобилем подтверждён показаниями инспекторов ДПС фио и фио, а также видеозаписью №00003, представленной в материалы дела.

Оснований для признания иных составленных сотрудниками полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицами, находящимися при исполнении своих служебных обязанностей. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделёнными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам.

Таким образом, считаю, что Боликов К.В. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Боликова К.В. и его защитника Патюкова Э.Е. о том, что инспектором ГИБДД нарушен порядок направления Боликова К.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку Боликову К.В. не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, являются несостоятельными, исходя из следующего.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Боликов К.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что зафиксировано в протоколе о направлении

Боликова К.В. на медицинское освидетельствование (л.д.3).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Боликова К.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также отражено в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. (л.д.3)

При этом доказательств, подтверждающих отсутствие в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения на момент его составления указания на отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, стороной защиты представлено не было.

Как следует из представленного в материалы дела протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, копия указанного протокола вручена Боликову К.В. под роспись, каких-либо замечаний по поводу содержания протокола Боликов К.В. не представил, возможности указания имеющихся замечаний отдельным заявлением либо в протоколе об административном правонарушении лишён не был.

Направление Боликова К.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД при применении видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Из видеозаписи №00007 и показаний инспекторов ГИБДД фио и фио в судебном заседании дата следует, что на видеозаписи зафиксировано повторное требование инспектора ГИБДД фио к Боликову К.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое было предъявлено Боликову К.В. после того, как он был доставлен в ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика фио» в связи с согласием пройти медицинское освидетельствование, заявленным в помещении ОМВД России по адрес, а также зафиксирован отказ Боликова К.В. от прохождения такого освидетельствования.

Обстоятельства, зафиксированные на видеозаписи №00007 и изложенные в показаниях инспекторов ГИБДД фио и фио, согласуются с записями в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где в графе «Пройти медицинское освидетельствование» содержатся записи «Согласен», сделанная Боликовым К.В. в помещении ОМВД России по адрес, и «Отказываюсь», сделанная Боликовым К.В. непосредственно в медицинском учреждении.

Боликов К.В., находясь в помещении ОМВД России по адрес, согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в медицинском учреждении, куда он был доставлен, заявил инспектору ГИБДД отказ от прохождения такого освидетельствования.

Доказательств, свидетельствующих о проведении в отношении Боликова К.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения медицинским работником, материалы дела не содержат и стороной защиты представлено не было.

Доводы защиты о том, что Боликову К.В. не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, опровергаются показаниями инспекторов ГИБДД фио и фио о том, что Боликову К.В. в помещении ОМВД России по адрес после установления его личности предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также соответствующей отметкой в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором в качестве основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указан именно отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Довод защиты о том, что в представленных материалах отсутствует видеозапись, подтверждающая предложение инспектора ГИБДД Боликову К.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, основанием для признания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недопустимым доказательством по делу не является.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи осуществляются отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, наличие двух понятых или применение видеозаписи при предъявлении требования инспектором ГИБДД к водителю транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не требуется.

Вопреки доводам защиты о нарушении сотрудниками ГИБДД правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, направление Боликова К.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

К показаниям Боликова К.В. отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Боликова К.В. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Боликову К.В. именно как к водителю транспортного средства; каких-либо замечаний при составлении процессуальных документов не указал, такой возможности лишён не был, при составлении протокола об административном правонарушении указал, что с протоколом согласен.

При назначении административного наказания Боликову К.В. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Боликовым К.В. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время официально не трудоустроен, женат.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Боликову К.В. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Боликова фио, родившегося дата в

адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по

адрес), УИН 18810491191900001370.

Разъяснить Боликову К.В., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД по месту проживания в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов