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Дело №5-53-445/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 сентября 2019 г. адрес

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Асанова ... родившегося дата в

адрес, гражданина ... проживающего по адресу: адрес, ...

установил:

Асанов Р.А. дата в время на ... адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля в нарушение требований линии дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом будучи привлечённым к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ по постановлению заместителя командира ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио от дата, вступившему в законную силу дата

В судебном заседании Асанов Р.А. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ не признал, пояснив, что выезд на полосу встречного движения был совершён вынужденно для объезда препятствия на дороге в виде колеи, просил производство по делу прекратить.

В судебном заседании представитель Асанова Р.А. – фио, указал на нарушение инспектором ДПС при составлении протокола об административном правонарушении требований КоАП РФ и на отсутствие оснований для привлечение Асанова Р.А. к административной ответственности по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, поскольку протокол не содержит пункт ПДД РФ, который был нарушен

Асановым Р.А., управлявшим автомобилем и вынуждено совершившим выезд на полосу встречного движения, из-за наличия дефекта на проезжей части дороги, представленная в материалы дела схема нарушения не содержит привязки к конкретному участка дороги.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения Асанова Р.А. и его представителя фио, допросив свидетеля защиты

фио, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с п.1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п.9.1.1 ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с ПДД РФ горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещён; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Таким образом, линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещается.

Часть пятая ст.12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, то есть за повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

Как разъяснено в п.15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 КоАП РФ» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Так, в частности, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ).

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный манёвр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании установлено, что Асанов Р.А., управляя автомобилем, совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, пересекая при этом линию дорожной разметки 1.1.

Повторный выезд Асанова Р.А. на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований ПДД РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, который составлен уполномоченным должностным лицом, и содержит необходимые сведения, предусмотренные ч.2 ст.28.2 КоАП РФ (л.д.1), копией постановления заместителя командира ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио от дата в отношении Асанова Р.А., признанного виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, с отметкой о вступлении в законную силу дата (л.д.5, 31, 8), схемой места совершения административного правонарушения от дата (л.д.2), видеозаписью, на которой зафиксирован выезд автомобиля Zмарка автомобиля на полосу автодороги, предназначенную для встречного движения, с пересечением линии дорожной разметки 1.1 (л.д.3).

Из представленных инспектором ДПС фио письменных объяснений, в которых он, указывая на невозможность по уважительной причине явиться в судебное заседание, сообщил, что видеозапись, представленная в материалы дела получена при использовании личной видеокамеры Sony (л.д.51).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, Асанов Р.А. нарушил требования дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, его вина в совершении административного правонарушения полностью подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Вопреки доводам защиты оснований полагать, что Асанов Р.А. осуществлял объезд препятствия, то есть неподвижного объекта на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющего продолжить движение по этой полосе, не имеется.

Доводы защиты о том, что протокол об административном правонарушении не содержит пункт ПДД РФ, который нарушил Асанов Р.А., несостоятелен, поскольку в протоколе содержится указание на нарушение Асановым Р.А. требований дорожной разметки 1.1, описание которой и содержание требований её исполнения изложены в Приложении 2 к ПДД РФ.

К показаниям допрошенного по ходатайству защиты свидетеля

фио о том, что Асанов Р.А. управляя автомобилем, перед тем как был остановлен инспектором ДПС, совершил объезд препятствия на дороге в виде колеи, отношусь критически, поскольку указанный свидетель при оформлении материалов дела не присутствовал, что следует из исследованных в судебном заседании протокола об административном правонарушении, при этом оснований для признания указанного протокола недостоверным или недопустимым доказательством в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Таким образом, действия Асанова Р.А. следует квалифицировать по

ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, совершённый повторно.

При назначении административного наказания Асанову Р.А. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Асановым Р.А. совершено административное правонарушение, нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ...

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Асанову Р.А. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10

КоАП РФ,

постановил:

признать Асанова ..., родившегося дата в

адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить Асанову Р.А., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов