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Дело №5-53-452/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 октября 2017 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Гурза фио, паспортные данные

адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес,

установил:

дата госинспектором БДД ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Гурза А.Ю. по факту управления им дата в время на ... адрес транспортным средством в состоянии опьянения.

Гурза А.Ю., извещённый о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайств и отводов не заявил.

О времени и месте рассмотрения дела Гурза А.Ю. извещался по месту жительства заказным письмом с уведомлением, однако конверт вернулся в суд по истечению срока хранения.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с абзацем вторым п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, считается извещённым о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утверждённых приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 г. №343.

Учитывая изложенное, считаю Гурза А.Ю. извещённым о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом и полагаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району в судебное заседание не явился, о месте, дате и времени судебного заседания извещён надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представил. В связи с чем полагаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие представителя ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району.

Исследовав материалы дела, прихожу к выводу, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Гурза А.Ю. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть 1 ст.12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изменениями и дополнениями

от дата и дата) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения вправе проводить должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, войск гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностное лицо военной автомобильной инспекции (часть 2 статьи 27.12 КоАП РФ). Медицинское освидетельствование на состояние опьянения вправе проводить врач-психиатр - нарколог либо врач другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом - фельдшер), прошедший в установленном порядке соответствующую подготовку. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей). С учетом того, что в силу статей 26.2, 26.11 КоАП РФ акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются доказательствами по делу об административном правонарушении, они должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами и не могут быть оспорены в порядке гражданского судопроизводства.

Как усматривается из материалов дела, дата госинспектором БДД ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио был составлен протокол об административном правонарушении 61 АГ телефон, согласно которому Гурза А.Ю. дата в время на ... адрес в нарушение п.2.7 ПДД РФ управлял автобусом БАЗ А079.03 с государственным регистрационным знаком «В032УМ82» в состоянии опьянения (л.д.1).

В отношении Гурза А.Ю. инспектором ДПС были применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.3, 4, 5).

Согласно акту медицинского освидетельствования №26 от дата, составленного врачом ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика Н.М.Амосова» фио в ходе освидетельствования

Гурза А.Ю. у него был отобран биологический объект для проведения химико-токсикологических исследований, поскольку наличие этилового спирта в выдыхаемом им воздухе установлено не было (л.д.9).

О проведении химико-токсикологического исследования медицинским работником выдана справка №26 от дата (л.д.7).

При этом медицинское заключение «состояние опьянения установлено» вынесено врачом фио дата на основании результата лабораторных исследований, что в биологическом объекте Гурза А.Ю. обнаружены каннабиноиды (л.д.9).

Вместе с тем, согласно справке о результатах химико-токсикологических исследований №3335 от дата синтетические каннабиноиды и катиноны в биологическом объекте Гурза А.Ю. обнаружены не были (л.д.17).

Согласно п.15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н, медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Таким образом, считаю, что Акт медицинского освидетельствования №26 от дата составлен с нарушением установленного порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а медицинское заключение вынесено с нарушением п.15 Порядка, поскольку медицинское заключение в отношении Гурза А.Ю. сделано дата до проведения химико-токсикологических исследований биологического объекта Гурза А.Ю.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

В соответствии с ч.ч. 1 и 5 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу об отсутствии события административного правонарушения, поскольку состояние опьянения Гурза А.Ю. установлено не было.

Вменённое Гурза А.Ю. административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, не нашло своего подтверждения.

Таким образом, в соответствии с п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Гурза фио, прекратить на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов