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Дело №5-53-469/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 октября 2019 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Великолуга фио, родившегося дата в

адрес, гражданина ..., имеющего вид на жительство в Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...,

установил:

Великолуг М.А. дата в время час., находясь по адресу: адрес, адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля Ммарка автомобиля при наличии у него признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – старшего инспектора дорожно-патрульной службы ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Великолуг М.А. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, и пояснил, что управлял автомобилем, был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые возле его автомобиля предложили ему пройти освидетельствование на состояние опьянения, от чего он отказался, поскольку инспектор ДПС предложили ему ехать в медицинское учреждение в

адрес, однако после того, как он созвонился со своим руководителем, он согласился пройти медицинское освидетельствование, вместе с тем инспектор ГИБДД ему сказал, что у них нет бензина, чтобы ехать в адрес, указанные обстоятельства фиксировались на видеозапись, однако на представленной в материалы дела видеозаписи эти обстоятельства отсутствуют, что свидетельствует о неполном представлении материалов по делу. Кроме того, после указанных обстоятельств он самостоятельно обратился в Кировскую центральную районную больницу для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, по результатам которого состояние опьянения у него установлено не было. Указал, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением требований закона, поскольку в нём указано о нарушении им требований п.2.1.2 ПДД РФ, не устанавливающего обязанность по прохождению освидетельствования на состояние опьянения. Просил производство по делу об административном правонарушении прекратить, в связи с отсутствием состава вменённого ему правонарушения.

Защитник-адвокат Решетов Ж.А. в судебном заседании поддержал мнение и доводы Великолуга М.А., указав, что оснований для привлечения Великолуга М.А. к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не имеется, поскольку доказательств, подтверждающих факт совершения Великолугом М.А. вменённого ему административного правонарушения, в материалы дела не представлено. Указал, что протокол об административном правонарушении содержит противоречия в части вменённого Великолугу М.А. правонарушения, поскольку п.2.1.2 ПДД РФ не содержит обязанности водителя проходить освидетельствование на состояние опьянения, а протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование составлены в одно и то же время, что ставит под сомнение их содержание. Великолуг М.А. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается актом о прохождении им медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении пгт. Кировское, что также, по мнению защитника, указывает на неполное представление инспектором ГИБДД материалов дела, в частности видеозаписи, которая неполная, останавливается в момент, когда

Великолуг М.А. согласился пройти освидетельствование на состояние опьянения. Кроме того, видеозапись не содержит сведений, что все протоколы по делу составлялись под видеозапись. Просил производство по делу прекратить, поскольку в действиях Великолуга М.А. не содержится признаков состава вменённого ему административного правонарушения.

Выслушав объяснения Великолуга М.А. и его защитника-адвоката

Решитова Ж.А., допросив старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что Великолуг М.А., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Великолугом М.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, который показал, что с

Великолугом М.А. ранее знаком не был, его родственником не является, неприязненных отношений между ними нет, также пояснил, что в июне месяце при несении службы в адрес в адрес был остановлен грузовой автомобиль под управлением Великолуга М.А., у которого имелись признаки опьянения, в с вязи с чем Великолуг М.А. был отстранён от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего водитель отказался, после чего Великолугу М.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он также отказался, подписывать протоколы водитель отказался, при этом после того как были составлены все процессуальные документы, Великолуг М.А., созвонившись с кем-то, сказал, что желает пройти освидетельствование на состояние опьянения, однако в связи с тем, что оформление процессуальных документов было окончено, ему было разъяснено, что в отношении него составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он отказался выполнить требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Также пояснил, что ссылка в протоколе об административном правонарушении на нарушении Великолугом М.А. требований п.2.1.2 ПДД РФ ошибочна, так как протокол составлен именно за невыполнение Великолугом М.А. требования пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а сведения о времени составления протоколов об отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование вносились с учётом времени на его личных часах и часах, установленных в служебном автомобиле ГИБДД, в связи с чем в протоколах указано одно и то же время их составления.

Показания старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения , видеозаписью, представленными в материалы дела.

Оснований для оговора Великолуга М.А. инспектором ГИБДД

фио, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Великолуга М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №062952 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – старшим инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, содержание протокола, с учётом внесённых изменений, соответствует требованиям ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, изменения в протокол внесены с учётом требований ст.28.2 КоАП РФ по извещению лица, в отношении которого ведётся производство по делу, о месте и времени рассмотрения вопроса по внесению изменений в протокол об административном правонарушении, что подтверждается телефонограммой от дата, сведениями об оказанных услугах связи дата, копией почтовых отправлений ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес за дата (л.д.1, 11, 12, 14, 15).

Утверждение защиты о нарушении инспектором ГИБДД требований КоАП РФ пои составлении протокола об административном правонарушении, который содержит иной пункт правил дорожного движения, не устанавливающего обязанности водителя проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, несостоятельно, поскольку, в протоколе об административном правонарушении указаны необходимые сведения в соответствии с ч.2 ст.28.2 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Указание в протоколе об административном правонарушении, что

Великолуг М.А. нарушил требования п.2.1.2 ПДД РФ, устанавливающего обязанность водителя при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристёгнутым и не перевозить пассажиров, не пристёгнутых ремнями, является несущественным, поскольку из описания события административного правонарушения, следует, что Великолугу М.А. вменяется нарушение п.2.3.2 ПДД РФ.

При этом в протоколе содержится указание на ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за вменённое

Великолугу М.А. административное правонарушение.

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №006904 от дата подтверждается, что Великолуг М.А. дата в время час. по адресу: адрес, адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.3).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата Великолуг М.А. при наличии у него признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покров лица, поведение, не соответствующее обстановке, и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинского учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого Великолуг М.А. отказался (л.д.4).

То обстоятельство, что протоколы об отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлены в одно и то же время, не может служить основанием для признания указанных протоколов недопустимыми доказательствами по делу, поскольку, как следует из показаний в судебном заседании инспектора ГИБДД, при составлении указанных протоколов он ориентировался на показания своих личных часов и тех, которые установлены в служебном автомобиле.

На исследованных в судебном заседании видеозаписях, представленных в материалы дела, зафиксированы факты и осуществление в отношении

Великолуга М.А. инспектором ГИБДД мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д.7).

В частности, на видеозаписи зафиксировано требование инспектора ГИБДД к Великолугу М.А. о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и отказ Великолуга М.А. от прохождение такого освидетельствования, также зафиксировано требование инспектора ГИБДД к Великолугу М.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого

Великолуг М.А. отказался.

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Тот факт, что сотрудник полиции является должностным лицом, наделёнными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Великолуг М.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Великолуга М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Великолуг М.А. также отказался, о чём инспектором ГИБДД сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку, как следует из исследованной видеозаписи, сам Великолуг М.А. отказался от подписания процессуальных документов.

Направление Великолуга М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Сведений о том, что Великолуг М.А. считается лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1, 3, ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, а также за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст.264, 264.1 УК РФ, в материалах дела не имеется (л.д.6).

Таким образом, считаю, что Великолуг М.А. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вопреки доводам защиты о нарушении сотрудниками ГИБДД правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, направление Великолуга М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475, не устанавливают обязательного проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, направленного инспектором ГИБДД на такое освидетельствование, в ближайшем медицинском учреждении.

Согласно п.13 указанных Правил медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ и услуг.

Тот факт, что представленная в материалы дела видеозапись состоит из нескольких частей, не может служить основанием для признания её недопустимым доказательством по делу.

Обстоятельства фиксации фактов отказа Великолуга М.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждены инспектором ГИБДД фио в судебном заседании, при этом оснований для оговора Великолуга М.А. указанным инспектором установлено не было.

Доводы защиты о том, что приложенная к протоколу об административном правонарушении видеозапись является недопустимым доказательством – несостоятельны.

Работая в режиме видеофиксации, видеокамера не является специальным техническим средством, указанным в ст.26.8 КоАП РФ, согласно части первой которой под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утверждённые в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

В данном случае, работая в указанном режиме, видеокамера не производит измерений, а выполняет функции средства видеозаписи, в связи с чем режим записи такой видеокамеры не подлежит метрологической поверке на основании Федерального закона от дата №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», который определяет измерение как совокупность операций, выполняемых для определения количественного значения величин.

Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеозаписывающих устройств и осуществления видеофиксации, нормы КоАП РФ не содержат.

Ставить под сомнение подлинность представленной видеозаписи оснований не имеется.

Доводы Великолуга М.А. о том, что сотрудник ГИБДД нарушил порядок его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку ему не предъявили свидетельство о поверке прибора технического средства измерения, не проинформировали его о порядке освидетельствования с применением специального технического средства – несостоятельны.

Согласно п.6 вышеуказанных Правил должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, как это следует из исследованной в судебном заседании видеозаписи, на предложение сотрудника ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, Великолуг М.А. ответил отказом.

В связи с чем не было необходимости в информировании Великолуга М.А. о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Тот факт, что Великолуг М.А. самостоятельно прошёл медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в результате которого у него не было установлено состояние опьянения, не опровергает факт невыполнения им указанного требования сотрудника ГИБДД; объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а данное обстоятельство подтверждено совокупностью приведённых выше доказательств.

Великолуг М.А. не выразил письменное согласие о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Великолугу М.А. именно как к водителю транспортного средства; о том, что он не управлял транспортным средством, желает пройти освидетельствование на месте и в медицинском учреждении, в документах, составленных в отношении него, Великолуг М.А. не указал, такой возможности лишён не был.

К показаниям Великолуга М.А. отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Великолуга М.А. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

При назначении административного наказания Великолугу М.А. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Великолугом М.А. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ...

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Великолугу М.А. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Великолуга фио родившегося дата в

адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (УМВД России по

адрес), УИН 18810491196000009542.

Разъяснить Великолугу М.А., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов