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Дело №5-53-513/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 октября 2018 г. адрес

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Филиповича фио паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, ... паспортные данные,

установил:

Филипович Р.Б. дата в время час. на ... адрес в адрес, являясь водителем транспортного средства – амарка автомобиля, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ).

В судебном заседании дата Филипович Р.Б. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, пояснил, что водителем автомобиля не являлся, сотрудники ГИБДД подъехали к его автомобилю в тот момент, когда он стоял на обочине.

В судебное заседание 8 октября 2018 г. Филипович Р.Б. не явился, при этом о месте и времени судебного заседания извещён надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявил, в связи с чем в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Филипович Р.Б. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.2).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

В связи с чем Филипович Р.Б. дата в время час. был отстранён от управления автомобилем до устранения причины отстранения (л.д.2).

В отношении Филиповича Р.Б. освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось, поскольку, как это усматривается из приложенной к протоколу об административном правонарушении видеозаписи, Филипович Р.Б. высказал претензии по поводу распечатанного в его присутствии инспектором ГИБДД мундштука для прибора измерения концентрации этилового спирта в выдыхаемом воздухе, что правомерно инспектором ГИБДД было расценено как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Оснований считать действия инспектора ГИБДД незаконными не имеется, поскольку представленный Филиповичу Р.Б. мундштук был запечатан в соответствующую упаковку, которая в его присутствии была вскрыта (л.д.7).

Филипович Р.Б. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано в соответствующем протоколе инспектором ГИБДД (л.д.3)

Направление Филиповича Р.Б. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Факт совершения Филиповичем Р.Б. административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата

дата, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ (л.д.1);

- показаниями в судебном заседании 8 октября 2018 г. государственного инспектора БДД ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о том, что

дата в ночное время в ходе дежурства ими с инспектором фио на автозаправке в адрес был выявлен автомобиль марка автомобиля модели с тонированными окнами, проехав в сторону адрес они заметили, как указанный автомобиль их обогнал, при этом у данного автомобиля не работали задние габаритные огни, в связи с чем они решили остановить данный автомобиль, водителем которого оказался Филипович Р.Б., у которого имелись явные признаки алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем Филипович Р.Б. был отстранён от управления автомобилем и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако Филипович Р.Б. начал высказывать претензии по поводу распечатанного в его присутствии мундштука для прибора Алкотестер, что было расценено как отказ от прохождения данного освидетельствования, после этого Филиповичу Р.Б. было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он согласился, при этом в ходе оформления административного материала, в частности, протокола о направлении его на медицинское освидетельствование, он, воспользовавшись моментом с места остановки его автомобиля скрылся;

- аналогичными показаниями свидетеля фио, допрошенного в судебном заседании 8 октября 2018 г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которому Филипович Р.Б. дата в время час. управлял автомобилем марка автомобиля адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому Филипович Р.Б.

дата в время час. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.3);

- видеозаписью, на которой зафиксирован разговор Филиповича Р.Б. с инспектором ДПС, в ходе которого Филиповичу Р.Б. предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого он, как правильно отмечено инспектором ГИБДД, отказался, и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.7);

- протоколом о задержании транспортного средства 71 ПЗ №008196 от дата (л.д.4).

- карточкой на водителя Филипович Р.Б., согласно которой он не является лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушений, предусмотренных ч.ч.1 и 3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ (л.д.8).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Филипович Р.Б. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Причина отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не влияет на выводы о наличии вины Филиповича Р.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку прохождение как освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так и медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии к тому оснований, является обязанностью водителя, которую Филипович Р.Б. не выполнил.

Доводы Филиповича Р.Б, о том, что автомобилем он не управлял, что в момент, когда к нему подъехали сотрудники ГИБДД он стоял на обочине, считаю несостоятельными, поскольку они опровергаются последовательными и непротиворечивыми показаниями свидетелей фио и фио, оснований не доверять которым не имеется.

При назначении административного наказания Филиповичу Р.Б. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Филипович Р.Б. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время ... паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Филипович Р.Б., соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие на иждивении виновного малолетнего ребёнка.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признаю в соответствии с п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ повторное совершение Филипович Р.Б. однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст.4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения (л.д.8).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Филипович Р.Б. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Филиповича фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год девять месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон,

КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон,

ИНН – телефон, получатель УФК (ОМВД России по адрес),

УИН 18810491181900002750.

Разъяснить Филипович Р.Б. необходимость сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов